

مَدَنی دُشَنبِی رَکْمَہُ لَکْہُ اَلْاَوَّلَیْنَ اَلْاَوَّلَیْنَ

کلمہ
چشم

السنة

07

برہان اولی ۱۴۳۰ھ، مئی ۲۰۰۹ء



غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری

محرم سے پہلے درخص ماہ

کوئی صحیح حدیث قرآن کے مخالف نہیں

رفع و نزول عیسیٰ علیہ السلام

دوران خطبہ آنے والا دور کعتیں پڑھے گا

امام محمد بن اسماعیل البخاری

قارئین کے سوالات

دفن کے بعد قبر پر تلقین کرنا

رَاءُ الْمُتَخَصِّصِ وَالْمُتَقَبِّلِ جِهَانِمْ، بَاکِسْتَان

www.AhleSunnatPk.com



اہل سنت کون؟

حافظ ابو یحییٰ نور پوری

امام محمد بن عبداللہ الضحیٰ نیشاپوری المعروف بابن اللیث ابو عبداللہ المشہور بالحاکم (م ۳۰۵ھ) رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”معاویہ بن قرہ تابعی بیان کرتے ہیں کہ میں نے اپنے والد سے سنا، وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث بیان کر رہے تھے کہ آپ نے فرمایا، میری امت میں کچھ لوگ ہمیشہ منصور (غالب) رہیں گے، ان سے جدا ہونے والے قیامت تک ان کو نقصان نہیں پہنچا سکیں گے۔ (سندہ صحیح وقال الترمذی (۲۱۹۲): حسن صحیح وصححه ابن حبان: ۷۳۰۳)

موسیٰ بن ہارون کہتے ہیں کہ امام احمد بن حنبل (م ۲۴۱ھ) رحمہ اللہ سے مذکورہ حدیث کا مطلب پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا، اگر یہ طائفہ منصورہ اصحاب الحدیث نہیں تو میں نہیں جانتا کہ یہ کون لوگ ہیں؟ (سندہ حسن)

اسی طرح کے لوگوں کے بارے میں کہا گیا ہے کہ جو سنت کو اپنا حاکم مان لیتے ہیں، وہ حق ہی بولتے ہیں، امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے اس کی تفسیر میں کیا خوب فرمایا ہے کہ طائفہ منصورہ اصحاب الحدیث ہی ہیں، بھلا اس کے مصداق ان لوگوں سے بڑھ کر اور کون ہو سکتے ہیں، جنہوں نے نیک لوگوں کی راہ اختیار کی، سلف صالحین کے نقش قدم پر چلے اور مخالفین اہل بدعت کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں کے ساتھ کاڑی ضرر میں لگائیں، جنہوں نے صحرا و بیابان علاقوں کے سفر کو نفسانی خواہشات سے محفوظ ہونے پر ترجیح دی، وہ اہل علم یعنی اہل حدیث کے ٹھکانوں کی طرف اپنے سفروں میں مشقت اور بھوک سے لطف اندوز ہوتے رہے، جنہوں نے روکھی سوکھی کھا کر اور پھٹے پرانے کپڑے زیب تن کر کے احادیث و آثار کو جمع کرنے پر قیامت کی، جنہوں نے اس الحاد و بے دینی کو چھوڑ دیا جس میں شہوانی نفوس رغبت کرتی ہیں، نیز اس الحاد کے ذیل میں آنے والی چیزوں، مثلاً بدعات، خرافات، باطل قیاسات، آراء اور گمراہیوں کو بھی خیر باد کہہ دیا، جنہوں نے مسجدوں کو اپنے گھر، ان کے ستونوں کو تکیے اور ان کی چٹائیوں کو اپنے بستر بنالیا۔

عمر بن حفص بن غیاث کہتے ہیں کہ میرے والد حفص بن غیاث (م ۱۹۳ھ) سے پوچھا گیا، کیا آپ اصحاب الحدیث اور ان کے مشغلے (طلب حدیث) کو نہیں دیکھتے تو انہوں نے فرمایا، وہ تو تمام دنیا والوں سے بہتر لوگ ہیں۔ (سندہ صحیح)

علی بن خشرم کہتے ہیں کہ میں نے امام ابو بکر بن عیاش رحمہ اللہ (م ۱۹۳ھ) کو یہ کہتے ہوئے سنا، میرے خیال میں اصحاب الحدیث تمام دنیا والوں سے بہتر لوگ ہیں، ان میں سے کوئی میرے دروازے پر قیام کیے رہتا ہے، حالانکہ اس نے مجھ سے احادیث سنی ہوتی ہیں، اگر وہ چاہے تو کہہ دے ابو بکر بن عیاش نے مجھے ساری احادیث سنادی ہیں، لیکن یہ لوگ جھوٹ نہیں بولتے۔ (سندہ حسن)

ان دونوں اماموں (حفص بن غیاث اور ابو بکر بن عیاش رحمہما اللہ) نے سچ فرمایا ہے کہ اصحاب الحدیث پوری دنیا سے بہتر لوگ ہیں، کیونکہ انہوں نے ساری دنیا کو پس پشت ڈال دیا اور حدیث کو لکھنا اپنی غذا بنالیا ہے، انہوں نے آپس میں احادیث سنانے کو اپنی بات چیت، سیاہی کو اپنی خوشبو، بے خوابی کو اپنی نیند، دھوپ کو اپنی روشنی اور پتھروں کو اپنے تکیے بنالیا، چنانچہ عالی سندوں کی تلاش میں ملنے والے مصائب ان کے لیے آسودگی کا باعث ہوتے ہیں اور حدیث کی عدم طلب میں ملنے والی آسودگی ان کے لیے مشقت ثابت ہوتی ہے، ان کی عقلیں سنت کی لذت میں غوطہ زن ہیں، ان کے دل ہر حال میں رضا سے معمور رہتے ہیں، سنتوں کا دیکھنا ان کے لیے سرور اور علم کی مجالس ان کے لیے دل کا نور ہیں، تمام اہل سنت ان کے بھائی اور تمام ملحدین اہل بدعت ان کے دشمن ہیں۔“

کوئی صحیح حدیث قرآن کے خلاف نہیں

غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری

دین کی اساس اور بنیاد وحی پر ہے، وحی قرآن وحدیث کا نام ہے، جیسا کہ

☆۱ اللہ رب العزت کا فرمانِ گرامی ہے:

﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۖ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ﴾ (النجم: ۳-۴)

”اور آپ اپنی خواہش سے نہیں بولتے، وہ تو وحی ہوتی ہے جو آپ کی طرف کی جاتی ہے۔“

اس آیت کریمہ کے عموم سے ثابت ہوتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی دین کے بارے ساری کی ساری باتیں اللہ کی وحی ہیں۔

علامہ ابن حزم رحمہ اللہ (م ۴۵۶ھ) اس آیت کریمہ کو دلیل بناتے ہوئے لکھتے ہیں:

فَصَحَّ لَنَا بِذَلِكَ أَنَّ الْوَحْيَ يَنْقَسِمُ مِنَ اللَّهِ عَزَّوَجَلَّ إِلَى رَسُولِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى

قَسَمَيْنِ.....

”اس سے ثابت ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے اپنے رسول کی طرف کی گئی وحی دو قسموں پر مشتمل ہوتی

ہے۔“ (الاحکام فی اصول الاحکام: ۱/ ۱۰۸) پھر آپ رحمہ اللہ نے قرآن وسنت کا ذکر کیا۔

☆۲ فرمانِ باری تعالیٰ ہے:

﴿وَاذْكُرُوا نِعْمَتَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَمَا أَنْزَلَ عَلَيْكُمْ مِنَ الْكِتَابِ وَالْحِكْمَةِ بِعَظَمَتِهِ﴾ (البقرة: ۲۳۱)

”اور اپنے اوپر اللہ کی نعمت کو یاد کرو اور جو کتاب وسنت تم پر نازل کی گئی ہے (اسے بھی یاد کرو) جس کے

ساتھ وہ تمہیں نصیحت کرتا ہے۔“

مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی اس نعمت کو بطور خاص یاد کرو کہ اس نے تمہاری طرف ہدایت اور روشن

نشانوں کے ساتھ رسول بھیجا اور اس نے تمہاری طرف کتاب وسنت کی صورت میں وحی اتاری ہے، وہ اس وحی

کے ذریعہ اچھائی اور بھلائی کا حکم دیتا ہے، حرام اور ناجائز کاموں سے منع کرتا ہے اور حرام کاموں کے ارتکاب

پر وعید سن کر وعظ کرتا ہے، حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے یہاں حکمت سے مراد سنت لی ہے۔

(تفسیر ابن کثیر: ۱/ ۵۶۴)

﴿وَأَذْكُرْنَ مَا يُتْلَىٰ فِي بُيُوتِكُنَّ مِنْ آيَاتِ اللَّهِ وَالْحِكْمَةِ﴾ (الاحزاب: ۳۴)

”اور تم (اے ازواج النبی!) ان آیات وحکمت کو یاد کرو جو تمہارے گھروں میں تلاوت کی جاتی ہیں۔“
مشہور مفسر امام قتادہ تابعی رحمہ اللہ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ یہاں حکمت سے مراد سنت

ہے۔ (السنة لمحمد بن نصر المروزی: ۱۱۲، وسندہ صحیح)

امام شافعی رحمہ اللہ (م ۲۰۴ھ) فرماتے ہیں:

فسمعت من أَرْضِي من أهل العلم بالقرآن ، فيقول : الحكمة سنة رسول الله صَلَّى الله عليه وسلم ، وهذا يشبه ما قال ، والله أعلم ، لأن القرآن ذكر وأتبعته الحكمة ، وذكر الله منه على خلقه بتعليمهم الكتاب والحكمة ، فلم يجز الله ، والله أعلم ، أن يقال : الحكمة هاهنا آلا سنة رسول الله صَلَّى الله عليه وسلم .

”میں نے اس شخص کو سنا جو میرے نزدیک قرآن کریم کا عالم ہے، وہ فرما رہے تھے کہ حکمت سے مراد اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے، ان کی یہ بات درست ہے، واللہ اعلم! کیونکہ قرآن کا ذکر کر کے بعد میں حکمت کا تذکرہ کیا گیا ہے، اور اللہ تعالیٰ نے اپنے اس احسان کا ذکر کیا ہے کہ اس نے کتاب وحکمت کے ساتھ ان کو تعلیم دی ہے، لہذا اللہ تعالیٰ نے یہاں حکمت سے مراد سنت کے علاوہ کچھ اور لینا جائز قرار نہیں دیا، واللہ اعلم!“ (الرسالة للشافعي: ص ۷۸)

امام محمد بن نصر المروزی رحمہ اللہ (م ۲۹۴ھ) فرماتے ہیں:

فتأولت العلماء أن الحكمة هاهنا هي السنة ، لأنه قد ذكر الكتاب ، ثم قال : والحكمة ، ففصل بينهما بالواو ، فدل ذلك على أن الحكمة غير الكتاب ، وهي : ما بين الرسول صَلَّى الله عليه وسلم مما لم يذكر في الكتاب ، لأن التأويل ان لم يكن كذلك ، فيكون كأنه قال : وأنزل عليك الكتاب والكتاب ، وهذا يبعد .

”علمائے کرام نے تفسیر کی ہے کہ یہاں حکمت سے مراد سنت ہی ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے کتاب کو ذکر کیا، پھر فرمایا، اور حکمت، چنانچہ دونوں کے درمیان واؤ سے فاصلہ کیا، اس سے معلوم ہوا کہ حکمت کتاب کے علاوہ اور چیز ہے، وہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا وہی بیان ہے جو قرآن کریم میں موجود نہیں، (یہی تفسیر

درست ہے)، کیونکہ اگر اس طرح نہ ہو تو پھر مطلب یوں ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے کتاب اور کتاب نازل کی اور یہ بات (فصاحت و بلاغت کے اعتبار سے اللہ کے حق میں) بعید ہے۔“ (السنۃ: ص ۱۱۵)

ان دو آیات میں حکمت سے مراد سنت ہے، اللہ تعالیٰ نے اسے کتاب یعنی قرآن کے ساتھ نازل فرمایا ہے، معلوم ہوا کہ حدیث بھی اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے، یعنی وحی ہے۔

☆۴ نیز ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿إِنْ أَتَّبِعُ إِلَّا مَا يُوحَىٰ إِلَيَّ﴾ (الاحقاف: ۹)

”نہیں میں پیروی کرتا مگر اس چیز کی جو مجھ پر وحی کی گئی ہے۔“

یہاں بھی وحی سے مراد قرآن و حدیث ہے، جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:

﴿وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ﴾ (البقرة: ۱۲۹، آل عمران: ۱۶۴، الجمعة: ۲)

”آپ ان کو کتاب و سنت کی تعلیم دیتے ہیں۔“

معلوم ہوا کہ وضو سے لے کر جہاد تک ہر عبادت کا طریقہ اور اس کے احکام و مسائل اللہ تعالیٰ کی وحی سے ہیں، بلکہ یوں کہہ دیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اقوال و افعال و احوال وحی سے ہیں۔

حدیث وحی ہے

وحی یعنی قرآن و حدیث خاص اللہ تعالیٰ کی حفاظت کی وجہ سے محفوظ ہیں، جیسا کہ:

☆۱ فرمان باری تعالیٰ ہے: ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ (الحجر: ۹)

”ہم نے ہی یہ ذکر (قرآن و حدیث) نازل فرمایا اور ہم ہی اس کے محافظ ہیں۔“

علامہ ابن حزم رحمہ اللہ اس آیت کریمہ سے سنت کے وحی ہونے کی دلیل لیتے ہوئے لکھتے ہیں:

فصح بذلك أن كلامه صلى الله عليه وسلم كله محفوظ بحفظ الله عز وجل ، مضمون

لنا أنه لا يضيع منه شيء ، فهو منقول إلينا كله ، فله الحجة علينا أبدا .

”اس سے ثابت ہو گیا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام فرامین اللہ تعالیٰ کی حفاظت کی وجہ سے محفوظ

ہیں، ہمیں ضمانت دے دی گئی ہے کہ اس میں سے کوئی چیز ضائع نہیں ہوگی، لہذا وہ پوری کی پوری ہم تک پہنچ گئی

ہے اور ہمیشہ کے لیے ہم پر اللہ تعالیٰ کی حجت قائم ہو گئی ہے۔“ (الاحکام لابن حزم: ۱/ ۱۱۷)

قرآن و حدیث دونوں اللہ تعالیٰ کا ذکر ہیں، قرآن مجید میں خطبہ جمعہ کو بھی اللہ تعالیٰ کا ذکر کہا گیا ہے،

جیسا کہ اللہ رب العزت کا ارشاد ہے:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ﴾ (الجمعة: ۹)

”اے ایمان والو! جب جمعہ کے دن نماز کے لیے اذان دی جائے تو جلدی سے اللہ تعالیٰ کے ذکر کی

طرف آؤ۔“

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا خطبہ جمعہ بھی حدیث تھا، جیسا کہ سیدنا ابو بکریدہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں:
 كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يخطبنا ، فجاء الحسن والحسين ، عليهما قميصان
 أحمران ، يمشيان ويعثران ، فنزل رسول الله صلى الله عليه وسلم من المنبر ، فحملهما ،
 فوضعهما بين يديه ، ثم قال : صدق الله ورسوله : ﴿ إِنَّمَا أَمْوَالُكُمْ وَأَوْلَادُكُمْ فِتْنَةٌ ﴾ (التغابن :
 ۱۵) نظرت الى هذين الصبيين ، يمشيان ويعثران ، فلم أصبر حتى قطعت حديثي ورفعتهما .

”رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں خطبہ ارشاد کر رہے تھے کہ سیدنا حسن وحسین رضی اللہ عنہما تشریف
 لائے ، وہ دونوں سرخ قمیص پہنے ہوئے تھے، چل رہے تھے اور گر رہے تھے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم منبر سے
 اترے اور ان دونوں کو اٹھا کر اپنے سامنے بٹھا دیا، پھر فرمایا، اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول نے سچ کہا ہے:

﴿ إِنَّمَا أَمْوَالُكُمْ وَأَوْلَادُكُمْ فِتْنَةٌ ﴾ (التغابن : ۱۵) ”یقیناً تمہارے مال اور تمہاری اولاد آزمائش ہیں۔“

میں نے ان دونوں بچوں کی طرف دیکھا کہ وہ چل رہے ہیں اور گر رہے ہیں تو میں صبر نہ کر سکا، حتیٰ کہ
 میں نے اپنی حدیث ختم کر کے ان دونوں کو اٹھا لیا۔“ (مسند الامام احمد: ۵/ ۳۵۴ وسندہ حسن)

اس حدیث کو امام ترمذی رحمہ اللہ (۳۷۷۴) نے ”حسن غریب“ اور امام ابن خزیمہ (۱۲۵۶، ۱۸۰۱،
 ۱۸۰۲) اور امام ابن حبان (۶۰۳۸، ۶۰۳۹) رحمہما اللہ نے ”صحیح“ کہا ہے، امام حاکم رحمہ اللہ نے اسے امام مسلم
 کی شرط پر ”صحیح“ قرار دیا ہے۔

ثابت ہوا کہ حدیث رسول بھی ذکر ہے، ذکر اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل ہوا ہے اور اس کی حفاظت کا
 ذمہ اللہ تعالیٰ نے خود اٹھا رکھا ہے۔

تاقیامت حدیث اسوۂ رسول ہے

جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: ﴿لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ﴾ (الاحزاب: ۲۱)

”یقیناً تمہارے لیے اللہ کے رسول (کی زندگی) میں اسوۂ حسنہ ہے۔“

اس آیت کریمہ سے ثابت ہوا کہ رسول کا اسوۂ حسنہ آپ کی سنت اور طریقہ کا نام ہے جو رب تعالیٰ کی

مراد کے موافق ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر نمونہ تاقیامت محفوظ ہے، یہ دلیل ہے اس بات کی قرآن، حدیث میں کوئی اختلاف نہیں۔

جب قرآن وحدیث وحی ہیں اور قیامت تک وحی ہیں تو ان کے حق ہونے میں کوئی شبہ نہ رہا، حق حق کے ساتھ کس طرح ٹکرا سکتا ہے، وحی سے دو ثابت شدہ دلیلیں ایک دوسرے کی نفیض کیسے ہو سکتی ہیں؟ خوب یاد رہے کہ قرآن وحدیث کی بعض نصوص میں ظاہری تعارض ہے، نفس امر اور حقیقت میں کوئی تعارض نہیں، جس طرح قرآن کریم کی بعض آیات بینات ظاہری طور پر باہم متعارض ہیں، جبکہ درحقیقت ان میں کوئی تعارض نہیں، جب قرآن کا ظاہری تعارض رفع ہو سکتا ہے، ان باہم متعارض نصوص کے درمیان جمع وتطبیق ممکن ہے تو احادیث کا باہم تعارض کیوں رفع نہیں ہو سکتا، ان کے درمیان جمع وتطبیق ممکن کیوں نہیں؟

قرآن وحدیث کی نصوص میں تعارض کے اسباب

☆۱ قرآن وحدیث کی نصوص میں عام وخاص، مطلق ومقید اور استثناء کا مسئلہ ہوتا ہے، دیکھنے والے کے ذہن میں یہ بات آجاتی ہے کہ یہ تعارض اور ٹکراؤ ہے، جبکہ درحقیقت یہ تعارض نہیں ہوتا۔

☆۲ قرآن کا حکم عام ہوتا ہے، حدیث اس میں تخصیص کر رہی ہوتی ہے یا قرآن کے عام حکم سے حدیث ایک چیز کو مستثنیٰ قرار دے رہی ہوتی ہے، اسی طرح قرآن کے اطلاق کی حدیث تنقید بھی کر دیتی ہے۔

☆۳ قرآن وحدیث کی نصوص کے درمیان ظاہری تعارض کا ایک سبب لغت عرب سے ناواقفیت اور جہالت ہے، قرآن وحدیث عربی زبان میں نازل ہوئے ہیں جو عربی زبان سے ناواقف ہوگا اور قرآن وحدیث میں اختلاف کر لے گا۔

☆۴ ایک روایت کو ایک راوی پورا بیان کر دیتا ہے، دوسرا مختصر بیان کرتا ہے، تیسرا راوی روایت کا بعض حصہ بیان کرتا ہے، بعض بیان نہیں کرتا، دیکھنے والا کسی ایک راوی کے الفاظ کو قرآن کے مخالف کہہ دیتا ہے، حالانکہ جب یہ معلوم ہو جائے تو قرآن وحدیث کی نصوص کا اختلاف وتعارض رفع ہو جاتا ہے۔

☆۵ ایک سبب یہ بھی ہے کہ ایک راوی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی چیز کے متعلق سوال کا جواب نقل کرتا ہے، لیکن سوال ذکر نہیں کرتا، جبکہ اس سوال سے ہی اس جواب کی حقیقت واضح ہوتی ہے، اس سے بھی قرآن وحدیث کا ظاہری تعارض واختلاف دور ہو جاتا ہے۔

☆۶ نسخ ومنسوخ سے عدم واقفیت بھی قرآن وحدیث میں تعارض کا باعث ہے، آیت نسخ اور حدیث

منسوخ یا بسا اوقات حدیث نسخ اور آیت منسوخ ہوتی ہے، جب یہ معلوم ہو جائے تو قرآن وحدیث ظاہری تعارض رفع ہو جاتا ہے۔

تفصیل کے لیے امام شافعی رحمہ اللہ کی کتاب الرسالة (ص: ۵۲، ۵۳، ۲۱۳، ۲۱۵) ملاحظہ فرمائیں۔

امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وَلَمْ نَجِدْ عَنْهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ شَيْئاً مُخْتَلِفاً، فَكَشَفْنَاهُ، أَلَا وَجَدْنَاهُ وَجْهًا، يَحْتَمِلُ بِهِ أَلَّا يَكُونَ مُخْتَلِفاً.

”ہم نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی متعارض ومختلف چیز نہیں دیکھی، (اگر کوئی ظاہری طور پر متعارض محسوس ہوئی) اور ہم نے اس کو کھول کر دیکھا تو اس کے لیے تعارض کے ختم ہونے کی کوئی صورت مل ہی گئی۔“ (الرسالة: ص ۲۱۶)

نیز فرماتے ہیں:

وَأَنْهَا تَجْرَى عَلَى مِثَالِ وَاحِدٍ .
”یہ بھی جاننا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کے احکام مختلف ومتعارض نہیں ہوتے، بلکہ ایک ہی طرح کے ہوتے ہیں۔“ (الرسالة: ۱۷۳)

علامہ ابن حزم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وَيَبِينُ صَحَّةَ مَا قُلْنَا مِنْ أَنَّهُ لَا تَعَارُضَ بَيْنَ شَيْءٍ مِنْ نصوص القرآن ونصوص كلام النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَمَا نَقَلَ مِنْ أفعاله، قول الله عز وجل مخبراً عن رسول الله عليه السلام: ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۖ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ﴾ (النجم: ۴-۳)

”ہم نے جو کہا ہے کہ قرآن کریم اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال وافعال میں کوئی تعارض نہیں، اس کی تصدیق اللہ تعالیٰ کا وہ فرمان کرتا ہے جو اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کے بارے میں خبر دیتے ہوئے فرمایا ہے:

﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۖ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ﴾ (النجم: ۴-۳) (وہ اپنی خواہش سے نہیں بولتے، بلکہ وہ توحی ہوتی ہے جو ان کی طرف کی جاتی ہے)۔ (الاحکام: ۲/ ۲۰۴)

قرآن وحدیث کے مابین تعارض کی مثال

☆۱ فرمان باری تعالیٰ ہے: ﴿حَرِّمْتُ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ﴾ (المائدة: ۳) ”تم پر مردار حرام کر دیا گیا ہے۔“

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کہتے ہیں: مَاتَتْ شَاةٌ ، فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِأَهْلِهَا : أَلَا نَزْعِمُ جِلْدَهَا ، ثُمَّ دَبَّغْتُمُوهُ فَاسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ .

”ایک بکری مر گئی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے مالکان سے فرمایا، تم نے اس کی کھال کیوں نہیں اتار لی کہ پھر اسے دباغت دے کر اس سے فائدہ اٹھاتے۔“

(سنن ترمذی: ۱۷۲۷، وقال: حسن صحيح، وصححه ابو عوانه: ۴۲۳، وسنده صحيح)

قرآن کا حکم مردار کے جمیع افراد کو شامل ہے، حدیث نے اس کو کھانے کے ساتھ خاص کر دیا ہے، یعنی حلال جانور جو مردار ہو جائے، کھایا نہیں جاسکتا، لیکن اس کے چمڑے کو دباغت (رنگ) دے کر فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے۔

☆۲ فرمان باری تعالیٰ ہے: ﴿يُؤْصِيكُمُ اللَّهُ فِيْ أَوْلَادِكُمْ﴾ (النساء: ۱۱)

”اللہ تعالیٰ تمہیں تمہاری اولاد کے بارے میں تمہیں حکم دیتا ہے۔“

یہ آیت عام ہے، اس کی تخصیص اس حدیث نبوی کے ساتھ کر دی گئی ہے:

لا يرث المسلم الكافر ، ولا الكافر المسلم .

”مسلمان کافر کا اور کافر مسلمان کا وارث نہیں بن سکتا۔“

(صحيح بخارى: ۱/ ۱۰۰۷، ح: ۶۷۶۴، صحيح مسلم: ۲/ ۳۳/ ۱۶۱۴)

☆☆.....☆☆☆☆

إِنَّا لِلَّهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ

انتہائی افسوس ناک خبر ہے کہ ہمارے فاضل بھائی مولانا ضیاء الرحمن سعید حفظہ اللہ مدرس جامعہ امام بخاری صادق آباد و مدیر مکتبہ اثریہ صادق آباد کے والد محترم محمد سعید صاحب 16 اپریل بروز جمعرات بقضائے الہی وفات پا گئے، مرحوم یکے مود اور انتہائی نیک، صالح انسان تھے، اللہ تعالیٰ ان کی بشری لغزشوں سے درگزر کر کے ان کو جنت الفردوس میں جگہ دے اور ان کی اولاد کو ان کے لیے صدقہ جاریہ بنادے۔ آمین!

جانے والے پیچھے رہ جانے والوں سے بھلا کیا مانگتے ہیں؟ وہ تو صرف بعد والوں کی دعاؤں کے ضرور تمند ہوتے ہیں، لہذا قارئین سے گزارش ہے کہ وہ ہمارے محترم بھائی کے والد محترم کے لیے خصوصی دعائے مغفرت فرمادیں۔

جزاکم اللہ خیراً - حافظ ابوبکی نور پوری

رفع و نزول عیسیٰ علیہ السلام

مسلمانوں کا یہ اجماعی و اتفاقی عقیدہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ آسمانوں پر اٹھایا گیا ہے، قریب قیامت آپ اتریں گے، دجال کو قتل کریں گے، پھر اللہ تعالیٰ آپ کو موت دے گا، آپ پر مسلمان نماز جنازہ پڑھیں گے اور آپ کو دفن کریں گے۔

امام اہل سنت والجماعت ابوالحسن علی بن اسماعیل بن اسحاق الاشعری رحمہ اللہ (م ۳۳۰ھ) ارشاد کرتے ہیں: **وَأَجْمَعَتِ الْأُمَّةُ عَلَى أَنَّ اللَّهَ عَزَّوَجَلَّ رَفَعَ عِيسَىٰ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ إِلَى السَّمَاءِ .**

”امت مسلمہ کا اس بات پر اجماع ہے کہ اللہ تعالیٰ نے عیسیٰ علیہ السلام کو آسمانوں پر (زندہ) اٹھالیا

ہے۔“ (کتاب الابانۃ عن اصول الدیانۃ لابی الحسن الاشعری : ۴۶)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (۷۷۳-۸۵۲ھ) لکھتے ہیں:

وَأَمَّا رَفْعُ عِيسَىٰ فَاتَّفَقَ أَصْحَابُ الْأَخْبَارِ وَالتَّفْسِيرِ عَلَى أَنَّهُ رَفَعَ بَدَنَهُ حَيًّا .

”تمام محدثین و مفسرین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کو بدن کے ساتھ زندہ اٹھالیا گیا

ہے۔“ (التلخیص الحبیبر : ۲۱۴۳)

فرمان باری تعالیٰ: ﴿إِذْ قَالَ اللَّهُ يَعْيسَىٰ إِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ﴾ (آل عمران : ۵۵)

مفہوم نمبر ۱:

”جب اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اے عیسیٰ! میں تجھے زمین سے قبض کر کے اپنی طرف اٹھانے والا ہوں۔“

امام طبری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وَأُولَىٰ هَذِهِ الْأَقْوَالِ بِالصَّحَّةِ عِنْدَنَا قَوْلُ مَنْ قَالَ : مَعْنَىٰ ذَلِكَ إِنِّي قَابِضُكَ مِنَ الْأَرْضِ

ورافعك إلى لتواتر الأخبار عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أنه قال : ينزل عيسى ابن مريم، فيقتل الدجال .

”ہمارے نزدیک صحیح تر قول ان کا ہے جو اس کا معنی یہ کرتے ہیں کہ اے عیسیٰ (علیہ السلام)! میں تجھے

زمین سے قبض کر کے اپنی طرف اٹھانے والا ہوں، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عیسیٰ بن مریم

علیہا السلام کے نازل ہونے اور ان کے دجال کو قتل کرنے کی متواتر احادیث موجود ہیں۔“

مفہوم نمبر ۲ :

”جب اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اے عیسیٰ! میں تجھے پورا پورا لینے والا ہوں اور تجھے اپنی طرف اٹھانے والا ہوں۔“ کسی چیز کے پورا پورا لینے کو تَوَفَّىٰ کہتے ہیں۔ (تفسیر کبیر: ۷۲/۸)

مراد یہ ہے کہ میں آپ کو پورا پورا یعنی روح اور جسم کے ساتھ لینے والا ہوں اور اپنی طرف (زندہ) اٹھانے والا ہوں۔

مفہوم نمبر ۳ :

(۱) مطر الوِزَّاق کہتے ہیں: متوفیک من الدنیا و لیس بوفات موت .

”میں تجھے دنیا سے فوت کروں گا (پورا پورا لے لوں گا)، لیکن یہ وفات (پورا پورا لینے کی کیفیت) موت والی نہیں ہوگی۔“ (تفسیر طبری: ۲۹۷/۳، وسندہ صحیح)

(ب) امام ابن جریج رحمہ اللہ فرماتے ہیں: رفعہ اَیَّاه ، توفیتہ اَیَّاه .

”اللہ کا عیسیٰ علیہ السلام کو اٹھانا، ان کو پورا پورا لینا ہی تو ہے۔“ (تفسیر ابن ابی حاتم: ۳۵۸۶، وسندہ صحیح)

اس مفہوم کے مطابق ”ورافعک الی“ عطف تفسیر ہے ”انّی متوفیک“ پر۔

مفہوم نمبر ۴ :

”جب اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اے عیسیٰ! میں تجھے سلانے والا ہوں اور اپنی طرف اٹھانے والا ہوں۔“ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وقال الأکثرون : المراد بالوفاة ههنا النّوم ، كما قال تعالى : ﴿ وَهُوَ الَّذِي يَتَوَفَّكُم بِاللَّيْلِ ﴾ (الانعام: ۶۰) وقال تعالى : ﴿ أَلَلَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنْفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَامِهَا ﴾ (الزمر: ۴۲) وكان رسول الله صَلَّى الله عليه وسلم يقول اذا قام من النّوم : الحمد لله الذي أحيانا بعد ما أمانا واليه النّشور . (صحیح البخاری: ۶۳۱۲)

”اکثر مفسرین کا یہ کہنا ہے کہ یہاں وفات سے مراد نیند ہے، جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿ وَهُوَ الَّذِي يَتَوَفَّكُم بِاللَّيْلِ ﴾ (الانعام: ۶۰) (وہی ذات ہے جو تمہیں رات میں فوت کرتا ہے)، نیز فرمایا: ﴿ أَلَلَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنْفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَامِهَا ﴾ (الزمر: ۴۲) (اللہ جانوں کو ان کی موت کے وقت فوت

کرتا ہے اور جو نہیں مرتیں ان کو ان کی نیند میں فوت کرتا ہے) اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب نیند سے بیدار ہوتے تو یہ دعا پڑھتے:

الحمد لله الذي أحيانا بعد ما أماتنا واليه النشور . (صحيح البخارى: ٦٣١٢)

(تمام تعریفیں اس اللہ کے لیے ہیں جس نے ہمیں نیند کے بعد زندہ کیا اور اسی کی طرف لوٹنا ہے)۔“

(تفسیر ابن کثیر: ٤٢/٢)

امام حسن بصری رحمہ اللہ فرمان باری تعالیٰ ﴿إِنِّي مُتَوَفِّيكَ﴾ کا یہ مطلب بیان کرتے ہیں:
یعنی وفاة المنام، رفعه الله في منامه. ”مراد نیند والی وفات ہے، اللہ تعالیٰ نے آپ کو نیند

میں اٹھالیا۔“ (تفسیر ابن ابی حاتم بحوالہ تفسیر ابن کثیر: ٤٢/٢، وسندہ حسن)

تنبیہ: اگر کوئی یہ کہے کہ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ نے ”متوفیک“ کا معنی کیا ہے
”ممیتک“، یعنی میں تجھے موت دینے والا ہوں۔

(صحيح بخارى: ٢/٦٦٥ سطر نمبر ٩٩، قبل حديث: ٤٦٢٣، تفسیر ابن ابی حاتم: ٣٥٨٠، تفسیر طبری: ٣/ ٢٩٧)

تبصرہ: یہ قول سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ثابت نہیں، کیونکہ اس کی سند ”انقطاع“ کی وجہ سے ”ضعیف“ ہے، علی بن ابی طلحہ راوی کا سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ”سماع“ نہیں ہے۔

امام ابو حاتم الرازی کہتے ہیں کہ میں نے امام ذکیم سے سنا، آپ نے فرمایا:

لم يسمع علي بن أبي طلحة من ابن عباس التفسير .

”علی بن ابی طلحہ نے سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما سے تفسیر نہیں سنی۔“ (الجرح والتعديل: ١٨٨/٦)

امام ابو حاتم الرازی (المراسيل لابن ابی حاتم: ١٤٠) اور امام ابن ابی حاتم (الجرح والتعديل: ١٨٨/٦) نے اس

کی ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کو ”مرسل“ قرار دیا ہے۔

حافظ رمزی رحمہ اللہ (٦٥٣-٨٢٣ھ) نے بھی اسے ”مرسل“ کہا ہے۔ (تہذیب الکمال: ١٣/ ٣٧٠)

حافظ بیہقی رحمہ اللہ کہتے ہیں: ان علي بن أبي طلحة لم يسمع من ابن عباس .

”یقیناً علی بن ابی طلحہ نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے نہیں سنا۔“ (مجمع الزوائد: ١٠/ ١٨٧)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: أرسل عن ابن عباس ولم يره .

”اس نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مرسل روایات بیان کی ہیں، آپ کو دیکھا نہیں۔“ (التقريب: ٤٧٥٤)

لہذا اس ”ضعیف“ قول سے حجت نہیں لی جاسکتی۔

دوسری بات یہ ہے کہ ”واؤ“ ترتیب کے لیے نہیں آتا، بلکہ معطوف اور معطوف الیہ کی مشارکت بتانے کے لیے آتا ہے، جیسے: جاء زيدٌ وعمرو۔ ”زید اور عمرو آئے“۔ آنے کے عمل میں دونوں شریک ہیں، لیکن یہ معلوم نہیں ہوتا کہ زید پہلے آیا ہے یا عمرو۔

لہذا اس آیت کا صحیح و متواتر احادیث اور اجماع امت کی روشنی میں یہ ترجمہ کیا جائے گا:

”میں تجھے (زمین پر نازل ہونے کے بعد) موت دینے والا ہوں اور (وفات سے پہلے) اپنی طرف (زندہ آسمان پر) اٹھانے والا ہوں۔“ خوب یاد رہے کہ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے قائل ہیں۔ (تفسیر طبری: ۲۵/ ۴۵، وسندہ حسن)

نزول عیسیٰ علیہ السلام

اہل سنت والجماعت کا یہ اجماعی و اتفاقی عقیدہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ آسمان پر اٹھالیا گیا ہے، قیامت کے قریب وہ آسمان سے اتریں گے، اس کے بعد وفات پائیں گے، مسلمان ان کا جنازہ پڑھیں گے، اس عقیدہ کے ثبوت پر قرآن مجید کی دو آیات بینات، احادیث متواترہ اور اجماع امت موجود ہیں۔

حافظ سیوطی (م ۹۱۱ھ) لکھتے ہیں:

اما نفی نزول عیسیٰ علیہ السلام أو نفی النبوة عنه، و كلاهما كفر.

”عیسیٰ علیہ السلام کے (آسمان سے) نازل ہونے یا ان کی نبوت کی نفی، یہ دونوں باتیں کفر ہیں۔“

(الحاوی للفتاوی: ۲/ ۱۶۶)

قرآنی دلیل نمبر ۱:

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَأَنَّهُ لَعَلَّمٌ لِّلسَّاعَةِ فَلَا تَمْتَرُنَّ بِهَا وَاتَّبِعُونِ هَٰذَا صِرَاطٌ مُّسْتَقِيمٌ ☆

وَلَا يَصُدُّنَكُمْ الشَّيْطَانُ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُّبِينٌ﴾ (الزخرف: ۶۱-۶۲)

”یقیناً وہ (عیسیٰ علیہ السلام) قیامت کی نشانی ہیں، اس نشانی کے وقوع میں شک مت کرو (یہ الاحوالہ واقع ہوگی)، (اس خبر کے بارے میں) میرا کہا مانو، یہی سیدھا راستہ ہے، تمہیں شیطان (عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں حق کے اتباع سے) ہرگز نہ روکے، وہ تمہارا کھلم کھلا دشمن ہے۔“

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے اس آیت کی یہ تفسیر بیان فرماتے ہیں:

خروج عیسیٰ علیہ السلام قبل یوم القيامة . ”قیامت سے پہلے عیسیٰ علیہ السلام کا خروج (مراد ہے)۔“

(صحیح ابن حبان: ۶۸۷۸، مسند الامام احمد: ۱/ ۳۶۸، المستدرک للحاکم: ۲/ ۲۵۴، ح: ۳۰۰۳، وسندہ حسن

وصححه الحاکم ووافقه الذهبي)

اس کے راوی البورزین اور ابویحییٰ مصدع کو حافظ ابن حجر نے ثقہ قرار دیا ہے (موافقة الخبر الخبر: ۱۷۴/۲)
حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (۷۰۱-۷۷۷ھ) اس آیت میں ”وانه“ کی ضمیر کے مرجع کے بارے میں لکھتے
ہیں: بل الصحيح أنه عائد على عيسى، فإن السياق في ذكره، ثم المراد بذلك قبل يوم
القيامة .

”بلکہ صحیح بات تو یہ ہے کہ یہ ضمیر عیسیٰ علیہ السلام کی طرف لوٹ رہی ہے، کیونکہ سیاق میں انہی کا ذکر ہے،
پھر اس (نثانی یعنی عیسیٰ علیہ السلام کے نزول) سے مراد قیامت سے پہلے ہے۔“

(تفسیر ابن کثیر: ۵/ ۵۳۰، تحقیق عبدالرزاق مہدی)

مشہور سنی مفسر امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

وقالوا: معنى الكلام: وان عيسى ظهوره علم يعلم به مجيء الساعة، لأن ظهوره من
أشراطها ونزوله الى الأرض دليل على فناء الدنيا وإقبال الآخرة .

”مفسرین نے اس آیت کا معنی یوں بیان کیا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کا ظہور ایک نشانی ہے جس کے
ذریعہ قیامت کی آمد معلوم ہوگی، کیونکہ ان کا ظہور قیامت کی نشانیوں میں سے ہے اور آپ کا زمین پر نزول دنیا
کے فنا ہونے اور آخرت کے آپہنچنے کی دلیل ہے۔“ (تفسیر طبری: ۲۵/ ۵۴)

سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں: نزول عیسیٰ ابن مریم .

”اس سے مراد عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ہے۔“ (تفسیر طبری: ۲۵/ ۵۴، وسندہ حسن)

امام قتادہ رحمہ اللہ اس آیت کے بارے میں فرماتے ہیں: نزول عیسیٰ ابن مریم علم للساعة .

”عیسیٰ علیہ السلام کا نزول قیامت کی نشانی ہے۔“ (تفسیر طبری: ۲۵/ ۵۴، وسندہ صحیح)

مشہور مفسر امام اسماعیل بن عبد الرحمن بن ابی کریمہ المعروف ”السدی“ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے

ہیں: خروج عیسیٰ ابن مریم قبل یوم القيامة .

”یہاں سے مراد قبل قیامت عیسیٰ علیہ السلام کا خروج (ظہور و نزول) ہے۔“ (تفسیر طبری: ۲۵/ ۵۴، وسندہ حسن)

اس مفہوم و تفسیر کی تائید احادیث صحیحہ سے بھی ہوئی ہے، جیسا کہ:

☆۱ سیدنا حذیفہ بن اسید غفاری رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے ہاں تشریف لائے اور ہم آپس میں مذاکرہ کر رہے تھے، آپ نے فرمایا، کیا مذاکرہ کر رہے ہو؟ ان حاضرین مجلس نے عرض کی، ہم قیامت کے متعلق گفتگو کر رہے ہیں، اس پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

انہا لن تقوم حتی ترون قبلها عشر آیات ، فذكر الدخان والدجال والذابة وطلوع الشمس من مغربها ونزول عيسى ابن مريم صلى الله عليه وسلم وأجوج ومأجوج وثلاثة خسوف : خسف بالمشرق وخسف بالمغرب وخسف بجزيرة العرب وآخر ذلك نار تخرج من اليمن تطرد الناس إلى محشرهم .

”قیامت ہرگز قائم نہیں ہوگی جب تک اس سے پہلے دس نشانیاں ظاہر نہ ہو جائیں، پھر آپ نے (۱) دھواں (۲) دجال (۳) دابۃ الارض (۴) سورج کا مغرب سے طلوع ہونا (۵) عیسیٰ بن مریم علیہما السلام کا نزول (۶) یاجوج ماجوج کا خروج (۷) تین مقامات سے خسف (زمین کا نیچے دھنس جانا)، مشرق کا خسف (۸) مغرب کا خسف (۹) جزیرہ عرب کا خسف (۱۰) اور ان سب سے آخری (نشانی کے طور پر) یمن سے آگ نکلے گی جو لوگوں کو ان کے محشر کی طرف ہانک لائے گی۔“ (صحیح مسلم: ۲/۳۹۳ ج: ۲۹۱)

یہ حدیث نص صریح ہے کہ سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کا نزول قیامت کی نشانیوں میں سے نشانی ہے۔

☆۲ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

لا تقوم الساعة حتى ينزل عيسى ابن مريم في الارض حكما عدلا وقاضيا مقسطا ، فيكسر الصليب ويقتل الخنزير والقرد ، وتوضع الجزية وتكون السجدة كلها واحدة لله رب العالمين .

”اس وقت تک قیامت قائم نہیں ہوگی، جب تک عیسیٰ بن مریم زمین پر امام عدل اور قاضی منصف کی حیثیت سے نہیں اتریں گے، آپ صلیب کو توڑیں گے، خنزیر اور بندر کو قتل کریں گے، جزیہ ختم کر دیا جائے گا،

سجدہ صرف اللہ رب العالمین کو ہوگا۔“ (المعجم الاوسط للطبرانی: ۲/۲۰۳-۲۰۴ ج: ۱۳۶۴ وسندہ حسن)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس کی سند کو ”لا بأس به“ کہا ہے۔ (فتح الباری: ۶/۴۹۷)

یہ حدیث واضح دلیل ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام قرب قیامت آسمان سے زمین پر اتریں گے، آپ قیامت کی واضح نشانی ہیں، ان دو احادیث مبارکہ سے آیت کریمہ کا مطلب واضح ہو جاتا ہے، اس پر خود نبی اکرم صلی

اللہ علیہ وسلم، صحابی رسول، ترجمان قرآن سیدنا ابن عباس، امام قتادہ تابعی اور امام سدی کی تصریحات ”نُورُ
عَلَى نُور“ ہیں۔

قرآنی دلیل نمبر ۲:

اللہ تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے: ﴿وَبُكَفِّرْهُمْ وَقُولِهِمْ عَلَىٰ مَرِيَمَ بُهْتَانًا عَظِيمًا﴾ ☆ وَقُولِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا
الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا
فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِّنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتَّبَاعَ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا ☆ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَكَانَ
اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا ☆ وَإِنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ
شَهِيدًا ﴿النساء: ۱۵۶-۱۵۹﴾

” (یہ سزا) ان کے کفر کے باعث اور مریم پر بہت بڑا بہتان باندھنے کے باعث اور یوں کہنے کے
باعث کہ ہم نے اللہ کے رسول مسیح عیسیٰ ابن مریم کو قتل کر دیا ہے، حالانکہ انہوں نے آپ (سیدنا عیسیٰ علیہ
السلام) کو قتل نہیں کیا، نہ ہی وہ آپ کو سولی دے سکے ہیں، بلکہ ان کو شبہ ڈال دیا گیا تھا اور جن لوگوں نے (اس
میں) اختلاف کیا ہے، وہ اس بارے میں شک میں ہیں، ان کو کوئی علم نہیں، سوائے ظن کی پیروی کے، اور انہوں
نے آپ کو یقیناً قتل نہیں کیا، بلکہ ان کو اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف اٹھا لیا اور اللہ تعالیٰ بڑا زبردست اور پوری
حکمتوں والا ہے، یہود و نصاریٰ ضرور بالضرور عیسیٰ علیہ السلام کی وفات سے پہلے آپ پر ایمان لے آئیں گے
اور قیامت کے دن آپ ان پر گواہ ہوں گے۔“

﴿قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ میں ”ہ“ ضمیر کا مرجع عیسیٰ علیہ السلام ہیں، جیسا کہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما
اس آیت کریمہ کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

لَوْ أَنَّ يَهُودِيًا وَقَعَ مِنْ فَوْقِ هَذَا الْبَيْتِ ، لَمْ يَمُتْ حَتَّىٰ يُؤْمِنَ بِهِ يَعْنِي بَعِيسَى .
”اگر کوئی یہودی اس گھر کی چھت کے اوپر بھی ہوگا تو عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لانے سے قبل فوت نہ
ہوگا۔“ (تفسیر طبری: ۶/ ۱۴، وسندہ صحیح)

ابو جراح محمد بن یوسف الازدی (ثقة) امام حسن بصری رحمہ اللہ سے اس آیت کی تفسیر میں نقل کرتے ہیں:
قَبْلَ مَوْتِ عِيسَى ، وَاللَّهِ ! إِنَّهُ الْآنَ لَحَىٰ عِنْدَ اللَّهِ ، وَلَكِنْ إِذَا نَزَلَ آمَنُوا بِهِ أَجْمَعُونَ .
”یعنی عیسیٰ علیہ السلام کی وفات سے پہلے (سب یہودی و عیسائی ان پر ایمان لے آئیں گے)، اللہ کی

قسم! آپ اللہ تعالیٰ کے ہاں زندہ ہیں، لیکن جب آپ نازل ہوں گے تو لوگ ان پر ایمان لے آئیں گے۔“
(تفسیر طبری: ۱۴/۶، وسندہ صحیح)

امام مالک بن غزوہ ان غفاری رحمہ اللہ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں:
ذلک عند نزول عیسیٰ ابن مریم، لا یبقی أحد من أهل الكتاب الا لیؤمنن بہ.
”یہ عیسیٰ بن مریم علیہا السلام کے نزول کے وقت ہوگا کہ کوئی یہودی و عیسائی باقی نہیں رہے گا مگر آپ پر ایمان لے آئے گا۔“ (تفسیر طبری: ۱۴/۶، وسندہ صحیح)

جویریہ بن بشیر (ثقة) کہتے ہیں: سمعت رجلاً قال للحسن: یا أبا سعید! قول الله عزوجل: ﴿وَأَنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ قال: قبل موت عیسیٰ، ان الله رفع اليه عیسیٰ وهو باعته يوم القيامة مقاما يؤمن به البر والفاجر.

”میں نے ایک آدمی کو سنا کہ وہ امام حسن بصری رحمہ اللہ سے اس آیت کے بارے میں سوال کر رہا تھا:
﴿وَأَنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ آپ نے فرمایا، یقیناً اللہ تعالیٰ نے عیسیٰ علیہ السلام کو اپنی طرف اٹھالیا ہے اور وہ آپ کو قیامت کے دن ایسے مقام پر پہنچائے گا کہ نیک و بد آپ پر ایمان لے آئیں گے۔“ (تفسیر ابن ابی حاتم: ۶۲۵۱، وسندہ صحیح)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ بھی اس سے عیسیٰ علیہ السلام ہی مراد لیتے ہیں۔ (مسائل احمد بروایۃ عبد اللہ: ص ۴۴۱)
امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وأولى الأقوال بالصحة والصواب قول من قال: تأويل ذلك: وان من أهل الكتاب الا لیؤمنن بعیسی قبل موت عیسی.
”زیادہ تر بہترین صحت و صواب اسی کی تفسیر ہے جو کہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کی وفات سے پہلے سارے اہل کتاب ان پر ایمان لے آئیں گے۔“ (تفسیر طبری: ۲۰۴/۳)

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: هو الصحيح. ”یہی قول صحیح ہے۔“ (تفسیر ابن کثیر: ۴۱۳/۲)

نیز فرماتے ہیں: وهذا القول هو الحق. ”یہی قول حق ہے۔“ (تفسیر ابن کثیر: ۴۱۳/۲)

حدیث ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ بھی اسی معنی و مفہوم کی مؤید ہے۔

(صحیح بخاری: ۲/۴۹۰، ح: ۳۴۴۸، صحیح مسلم: ۱/۸۷، ح: ۱۵۵)

☆☆.....☆☆.....☆☆

دفاع حدیث

دورانِ خطبہ آنے والا دور کعتیں پڑھے گا (۲)

حافظ ابو یحییٰ نور پوری

دلیل احناف نمبر ۴ :

جناب محمد سرفراز خان صفدر دیوبندی حیاتی صاحب کہتے ہیں:

”اور دارقطنی کی ح ۱۶۹ ج ۱ روایت میں ہے کہ جب تک وہ نماز پڑھتا رہا آپ نے خطبہ روک دیا: وأمسك عن الخطبة حتى فرغ من صلوته. (آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس کے نماز سے فارغ ہونے تک خطبہ سے رک گئے)“ (خزائن السنن: ۱۷۷/۲)

تبصرہ :

صفدر صاحب کی پیش کردہ روایت نقل کرنے کے بعد امام دارقطنی رحمہ اللہ خود فرماتے ہیں:

أُسْنَدُ هَذَا الشَّيْخِ عُبَيْدُ بْنُ مُحَمَّدٍ الْعَبْدِيُّ ، عَنْ مَعْتَمِرٍ ، عَنْ أَبِيهِ ، عَنْ قَتَادَةَ ، عَنْ أَنَسٍ وَوَهْمٍ فِيهِ وَالصَّوَابُ عَنْ مَعْتَمِرٍ ، عَنْ أَبِيهِ مَرْسَلٌ ، كَذَا رَوَاهُ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ وَغَيْرُهُ عَنْ مَعْتَمِرٍ .

”شیخ عبید بن محمد عبدی رحمہ اللہ نے اس روایت کو قتادہ رحمہ اللہ کے واسطے سے مسند بیان کیا ہے، یہ ان کا وہم ہے، درست بات یہ ہے کہ قتادہ رحمہ اللہ کے واسطے کے بغیر ہے لہذا مرسل ہے، امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ اور دوسرے محدثین نے اس روایت کو معتمر سے ایسے ہی مرسل بیان کیا ہے۔“ (سنن دارقطنی: ۱۵۰/۲)

یہ روایت چونکہ مرسل ہے، لہذا ضعیف ہونے کی وجہ سے ناقابل التفات ہے۔

دلیل نمبر ۵ :

صفدر صاحب کہتے ہیں:

و كَذَا فِي مُسْنَدِ بْنِ أَبِي شَيْبَةَ عَنْ مُحَمَّدَ بْنِ قَيْسٍ أَمْسَكَ عَنْ الْخُطْبَةِ حَتَّى فَرَغَ .

”اسی طرح مسند ابن ابی شیبہ میں محمد بن قیس سے روایت ہے کہ آپ اس کے (دور کعتوں سے) فارغ ہونے تک خطبہ سے رک گئے تھے۔“ (خزائن السنن: ۱۷۷/۲)

تبصرہ :

امام دارقطنی رحمہ اللہ اسی روایت کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

هذا مرسل لا تقوم به الحجة ، وأبو معشر اسمه نجیح وهو ضعيف .
 ”یہ مرسل ہے، اس کے ساتھ حجت قائم نہیں ہو سکتی، ابو معشر کا نام نجیح ہے اور وہ ضعیف ہے۔“

(سنن دار قطنی : ۱۵/۲)

دلیل نمبر ۶ :

سفر از صفدر صاحب مزید لکھتے ہیں :

أو كان قبل شروعه في الخطبة و خرج له النسائي في سننه الكبرى وبوب عليه .
 ”یا یہ سلیک رضی اللہ عنہ کا دو رکعت پڑھنا خطبہ کے شروع ہونے سے پہلے تھا، امام نسائی رحمہ اللہ نے
 الکبری میں یہ روایت بیان کی ہے اور اس پر باب بھی باندھا ہے۔“ (خزائن السنن : ۷۷۲)

تبصرہ :

جناب صفدر صاحب کی بے چینی دیدنی ہے، دلائل کی عدم دستیابی کے باوجود صحیح حدیث کو ماننے کے لئے تیار نہیں بلکہ اب تو احتمالات پر اتر آئے ہیں، ہو سکتا ہے یوں ہو یا یوں ممکن ہے، حساس دماغ لوگ ان کے اس اضطراب کو دیکھ کر ہی حقیقت سے آشنا ہو سکتے ہیں، جہاں تک امام نسائی رحمہ اللہ کی تبویب کا تعلق ہے تو الکبری کے مطبوعہ نسخہ میں اس قسم کا کوئی باب موجود نہیں بلکہ الصلوة قبل الجمعة والا امام علی المنبر (جمعہ سے پہلے نماز جب کہ امام منبر پر ہو) کے الفاظ سے ایک باب ہے اور اس تبویب سے ہرگز یہ لازم نہیں آتا کہ آپ خطبہ ارشاد نہیں کر رہے تھے۔

دلیل نمبر ۷ :

صفدر صاحب کہتے ہیں :

أو كان ذالك قبل أن ينسخ الكلام في الصلوة فلما نسخ في الصلوة نسخ في الخطبة
 أيضا لأنها شطر صلوة الجمعة و شرطها كما صرح الطحاوى ص ۱۷۹ ج ۱ .
 ”یا یہ نماز میں بات چیت کے منسوخ ہونے سے پہلے کا واقعہ ہے، پھر جب بات چیت نماز میں منسوخ ہو گئی تو خطبہ میں بھی منسوخ ہو گئی، کیونکہ جمعہ کا آدھا حصہ نماز پر مشتمل ہے، نیز یہ جمعہ کے لیے ضروری ہے۔“

(خزائن السنن : ۷۷/۲)

تبصرہ :

اگر براہِ منائیں تو ”ہوسکتا ہے“ نہیں، بلکہ یقینی بات ہے کہ یہ حکم نماز میں نسخِ کلام کے بعد کا ہے، لہذا یہ منسوخ نہیں ہوا۔

سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ جو اس فرمانِ نبوی کے راوی ہیں، اس کے نسخ کے وجود یا عدم وجود کو بخوبی جانتے ہیں، آپ رضی اللہ عنہ تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد مروان کے دور تک، جس کے بعد نسخ ممکن نہیں، یہ دور رکعات دورانِ خطبہ ادا فرماتے رہے۔

ذرا یادداشت پر زور دیں تو معلوم ہو کہ آپ ہی نے امام طحاوی حنفی رحمہ اللہ سے یہ بات نقل فرمائی ہے:

”غسل سبع مرّات کی روایت اور تین مرتبہ غسل کا فتویٰ دونوں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ہیں، اگر ان کے پاس سات مرتبہ کی نسخ یا عدم وجوب کا علم نہ ہوتا تو اپنی روایت کے خلاف کرنا ان کی عدالت اور عدالت پر اثر انداز ہوتا ہے۔“ (خزائن السنن: ۱۹۷۱ - ۱۹۲)

جناب! اگر نسخ نہ ہونے کے باوجود حدیث کے خلاف کرنا عدالت پر اثر انداز ہوتا ہے تو کیا نسخ ہو جانے کے باوجود حدیث پر عمل کرنا عدالت پر اثر انداز نہیں ہوتا؟

☆ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

قليل كانت هذه القصة قبل تحريم الكلام في الصلاة و تعقب بأن سليكا متأخر الاسلام جدا أو تحريم الكلام متقدّم جداً ، فكيف يدعى نسخ المتأخر بالمتقدّم مع أن النسخ لا يثبت بالاحتمال .

”کہا گیا ہے کہ یہ قضیہ نماز میں کلام کی حرمت سے پہلے کا ہے، اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ سلیک رضی اللہ عنہ بہت آخر میں اسلام لائے اور کلام کی حرمت بہت پہلے ہو گئی تھی، پھر بعد والے کام کو پہلے حکم سے کیسے منسوخ کیا جاسکتا ہے حالانکہ نسخ تو احتمال سے ثابت ہی نہیں ہوسکتا۔“ (فتح الباری: ۲/ ۴۱۷)

نیز حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ امام طحاوی حنفی محض احتمال کی بنیاد پر بکثرت دعویٰ نسخ کرتے ہیں۔

(فتح الباری: ۹/ ۴۸۷)

مقلدین کی دعویٰ نسخ کے حوالے سے عادتِ شنیعہ کو حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ یوں بیان فرماتے ہیں:

ونجد كثيراً من الناس ممن يخالف الحديث الصحيح من أصحاب أبي حنيفة أو غيرهم يقول: هذا منسوخ وقد اتخذوا هذا محنة ، كل حديث لا يوافق مذهبهم يقولون : هو منسوخ

من غير أن يعلموا أنه منسوخ ولا يثبتوا ما الذي نسخه .

”ہم نے بہت سارے امام ابوحنیفہ کے پیروکاروں وغیرہ کو پایا ہے جو حدیث کی مخالفت کرتے ہیں ، وہ کہہ دیتے ہیں کہ یہ منسوخ ہے ، یہ ان کا وطیرہ ہے کہ ہر حدیث جو ان کے مذہب کے مطابق نہ ہو ، بغیر علم کے اس کو منسوخ قرار دیتے ہیں ، وہ اس حدیث کا دلیل سے نسخ بھی ثابت نہیں کر سکتے۔“

(مجموع الفتاوی: ۲۱/ ۱۵۰)

دلیل نمبر ۸ :

عن عبد الله بن بسر قال : جاء رجل يتخطى رقاب الناس فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم : أى اجلس فقد آذيت .

”عبداللہ بن بسر رضی اللہ عنہ سے روایت یہ ہے خطبہ جمعہ میں ایک آدمی لوگوں کی گردنیں پھلانگتا ہوا آیا ، تو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا : بیٹھ جاؤ ، تم نے تکلیف دی ہے۔“

(ابو داؤد : ۱۱۱۸ ، نسائی : ۱۴۰۰ ، مسند احمد : ۴/ ۱۹۰)

اس حدیث کو امام ابن الجارود (۲۹۴) ، امام ابن خزیمہ (۱۸۱۱) امام ابن حبان (۲۷۹۰) نے ”صحیح“ جبکہ حافظ حاکم (۴۲۴/۱) نے اس کو مسلم کی شرط پر ”صحیح“ کہا ہے ، حافظ ذہبی نے ان کی موافقت کی ہے۔

نیز اس حدیث کی سند کو حافظ ابن الملقن رحمہ اللہ نے شرط مسلم پر ”صحیح“ کہا ہے۔ (البدر المنیر : ۶۸۰/۴)

اس ”صحیح“ روایت سے استدلال کیا جاتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے بیٹھنے کا حکم فرمایا ، دو رکعات ادا کرنے کا حکم نہیں دیا۔ (شرح معانی الآثار : ۳۶۶/۱)

تبصرہ :

اس حدیث میں دوران خطبہ دو رکعات سے منع کرنے والوں کے لئے کوئی دلیل نہیں کیونکہ:

☆۱ ممکن ہے کہ صحابی مذکور نے دو رکعتیں ادا کر لی ہوں ، پھر گردنیں پھلانگتا آگے آیا ہو ، جیسا کہ آج کل بھی ہو جاتا ہے اور اس حدیث میں صراحت نہیں کہ اس نے دو رکعتیں نہیں پڑھیں ، لہذا احتمال آجانے کے بعد استدلال درست نہیں۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں :

كذا استدلال به الطحاوی وغیرہ ، وفيه نظر .

”اسی طرح اس حدیث سے امام طحاوی وغیرہ نے استدلال کیا ہے، لیکن یہ استدلال محلِ نظر ہے۔“

(فتح الباری: ۱/ ۵۳۸)

☆۲ اگر بالفرض اس صحابی نے دو رکعتیں ادا نہ بھی کی ہوں تو ممکن ہے کہ یہ واقعہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان سے پہلے کا ہو، جس میں آپ نے دو رکعتیں ادا کرنے کا حکم دیا تھا، نیز اس میں اور بھی احتمال ہیں، اور جب احتمال آجائے تو استدلال باطل ہو جاتا ہے، لہذا یہ استدلال صحیح نہیں۔

اس دلیل اور اس طرح کے دوسرے دلائل مانعین کا جواب دیتے ہوئے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

والجواب عن ذلك كله أنّ المعارضة التي تؤول الى اسقاط أحد الدليلين إنما يعمل بها عند تعذر الجمع، والجمع هنا ممكن.... وأما حديث ابن بسر فهو أيضا واقعة عين لا عموم فيها، فيحتمل أن يكون ترك أمره بالتحية قبل مشروعيّتها.... أو ترك أمره بالتحية لبیان الجواز، فإنّها ليست واجبة، أو لكون دخوله وقع في أواخر الخطبة بحيث ضاق الوقت عن التحية.

”ان تمام باتوں کا جواب یہ ہے کہ دو دلیلوں کے مابین جو تعارض ایک دلیل کو ساقط کرنے کا سبب بنتا ہے، وہ تطبیق نہ ہو سکنے کی صورت میں ہوتا ہے، جبکہ یہاں تطبیق ممکن ہے۔۔۔۔۔ جہاں تک سیدنا عبداللہ بن بسر رضی اللہ عنہ کی حدیث کا تعلق ہے تو وہ ایک خاص واقعہ ہے جس میں عموم نہیں ہے (لہذا دورانِ خطبہ دو رکعت پڑھنے کے عام حکم کا معارضہ کس طرح کر سکتا ہے؟)، اس لیے احتمال ہے کہ آپ کے نفل (دو رکعت) پڑھنے کا حکم نہ دینے کا واقعہ اس کی مشروعیت (اس کے حکم) سے پہلے کا ہو۔۔۔۔۔ یا اس کا (دو رکعت) نفل پڑھنے کا حکم نہ دینا بیانِ جواز کے لیے ہو (یعنی یہ بتانا مقصود ہو کہ یہ واجب نہیں)، کیونکہ یہ واجب نہیں ہیں، یا آپ نے اس لیے حکم نہ دیا ہوگا کہ وہ خطبے میں آخری وقت میں پہنچا اور دو رکعتوں کے لیے وقت تھوڑا رہ گیا تھا۔۔۔“

(فتح الباری: ۲/ ۴۰۹)

نوٹ :

ہم نے یہ امکانات اس لئے بیان کیے ہیں کہ دورانِ خطبہ دو رکعت ادا کرنے کے بارے میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا صریح حکم ہم تک پہنچ چکا ہے اور ہم پہلے یہ بھی ثابت کر آئے ہیں کہ دورانِ خطبہ نماز ادا کرنے کا حکم بعد کا ہے اور نسخِ کلام پہلے کا۔

پھر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے ذکر کردہ آخری احتمال کی تائید اس بات سے بھی ہوتی ہے جو محدثین مثلاً امام ابن حبان رحمہ اللہ نے سلیک رضی اللہ عنہ کی حدیث میں موجود الفاظ لا تعودن لمثل هذا کی توضیح میں بیان کی ہے، نیز جناب انور شاہ کشمیری دیوبندی نے بھی اسے درست قرار دیا ہے کہ وہ جمعہ میں لیٹ آتے تھے، لہذا بہت ممکن ہے کہ کسی دفعہ وہ زیادہ دیر سے آئے ہوں اور آپ نے وقت نہ ہونے کی بنا پر ان کو دو رکعت ادا کرنے کا حکم نہ دیا ہو۔

اگر بالفرض اس صحابی نے دو رکعت ادا نہیں کیں اور یہ واقعہ بھی بعد کا اور وہ دیر سے بھی نہ آئے ہوں تو بھی مانعین کی دلیل بہر حال نہیں بن سکتی، کیونکہ ہم نے انہیں فرض و واجب نہیں کہا، جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی زبانی ہم بیان کر چکے ہیں۔

مانعین کی دلیل تو بتی جی جب اس میں دو رکعتیں پڑھنے سے صراحۃً منع کیا گیا ہوتا۔

دلیل نمبر ۹ :

جناب محمد علی نیوی حنفی دوران خطبہ ممانعت نماز کے دلائل میں لکھتے ہیں :

وعن ثعلبة بن أبي مالك القرظي قال : انّ جلوس الامام على المنبر يقطع الصلوة و كلامه يقطع الكلام وقال انهم كانوا يتحدثون حين يجلس عمر ابن الخطاب على المنبر حتى يسكت المؤذن فاذا قام عمر رضى الله عنه على المنبر و قضى خطبته تكلموا ، رواه الطحاوي و اسناده صحيح .

”ثعلبہ بن ابی مالک قرظی کہتے ہیں کہ امام کا منبر پر بیٹھنا نماز کو کاٹ دینا ہے اور امام کی کلام لوگوں کی باتوں کو کاٹ دیتی ہے، پھر کہتے ہیں کہ وہ لوگ عمر رضی اللہ عنہ کے منبر پر بیٹھنے کے بعد بھی باتیں کرتے رہتے تا آنکہ مؤذن خاموش ہو جاتا، جب عمر رضی اللہ عنہ منبر پر کھڑے ہو جاتے، تو آپ کے دونوں خطبے مکمل کرنے تک کوئی بات نہ کرتا، پھر جب آپ منبر سے نیچے تشریف لے آتے تو لوگ باتیں کرنے لگتے تھے۔ امام طحاوی رحمہ اللہ (۲۵۳/۱) نے اسے صحیح سند کے ساتھ بیان کیا ہے۔“ (آثار السنن : ۳۰۵)

تبصرہ :

جیسا کہ پہلے بھی صراحت کی جا چکی ہے کہ ان روایات کا تعلق پہلے سے موجود لوگوں سے ہے، نہ کہ دوران خطبہ آنے والوں سے، کیونکہ آپ کا فرمان ان جلوس الامام على المنبر يقطع الصلوة .

واضح طور پر اسی بات کی تائید کر رہا ہے، ناعین کے حق میں وہ روایت مفید ثابت ہوگی جس میں دوران خطبہ صراحئاً ان دو رکعتوں سے منع کیا گیا ہو، کیونکہ دوسری طرف قائلین کی دلیل بالکل صریح ہے، صریح کے مقابلے میں مہم پیش کرنا صریح جہالت ہے۔

ویسے بھی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ایسے منقول آثار کے بارے میں ہم حافظ عراقی رحمہ اللہ کی فیصلہ کن بات ذکر کر چکے ہیں، لہذا ایسے دلائل ذکر کرنا محض تطویل ہے، تحقیق نہیں، نیز یہ لوگوں کا عمل نہ قرآن ہے، نہ حدیث ہے اور نہ امام ابو حنیفہ کا فتویٰ، راوی حدیث سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کا عمل ہم پیش کر چکے ہیں۔

دلیل نمبر ۱۰ :

عن هشام بن عروة قال رأيت عبد الله بن صفوان دخل المسجد يوم الجمعة و عبد الله بن الزبير رضي الله عنه يخطب على المنبر و عليه ازار و رداء و نعلان و هو متعمم بعمامة ، فاستلم الركن ثم قال : السلام عليك يا أمير المؤمنين و رحمة الله و بركاته ، ثم جلس و لم يركع .

”ہشام بن عروہ بیان کرتے ہیں کہ میں نے عبد اللہ بن صفوان کو دیکھا، وہ جمعہ کے دن عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خطبہ کے دوران مسجد میں داخل ہوئے، وہ ازار، چادر، جوتی اور پگڑی پہنے ہوئے تھے، انہوں نے حجر اسود کو بوسہ دیا پھر کہا: اے امیر المؤمنین آپ پر اللہ کی سلامتی اور رحمت اور برکتیں ہوں، پھر بیٹھ گئے، نماز نہ پڑھی۔“ (شرح معانی الآثار للطحطاوی: ۱/۲۵۳، وسندہ صحیح)

تبصرہ : یہ ایک تابعی عبد اللہ بن صفوان رحمہ اللہ کا عمل ہے، جو نہ قرآن ہے، نہ حدیث اور نہ ہی قول ابی حنیفہ، لہذا اس سے کیسے حجت قائم کی جاسکتی ہے؟

رہی یہ بات کہ سیدنا عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے انہیں دو رکعتیں پڑھنے کا حکم نہ دیا تو اس سے دوران خطبہ دو رکعتوں کی ممانعت ثابت نہیں ہوتی، بلکہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک یہ دو رکعات فرض و واجب نہ تھیں، یا ان کو فرمان نبوی کا علم نہ تھا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے صریح فرمان کو صرف ایک صحابی کے سکوت کی وجہ سے چھوڑنا حدیث رسول سے دشمنی کا منہ بولتا ثبوت ہے۔

سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ رکوع میں تطبیق کے قائل تھے۔ (دیکھیں صحیح مسلم: ۵۳۴)

کیا ان کے اس عمل کی وجہ سے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل مبارک کو چھوڑ دیا جائے گا؟ اگر جواب نفی میں ہے تو یہاں فرمان رسول کو کیوں چھوڑا جا رہا ہے؟ حالانکہ اس حدیث کے راوی صحابی رسول سیدنا

ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سختی سے اس عمل پر ڈٹے بھی رہے۔

دلیل نمبر ۱۱ :

سیدنا علی رضی اللہ عنہ، مجاہد رحمہ اللہ اور عطاء رحمہ اللہ دوران خطبہ نماز کو مکروہ سمجھتے تھے۔

(ابن ابی شیبہ : ۱/ ۴۴۷ ، ح : ۵۱۶۷)

تبصرہ : ☆ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے قول کی سند سخت ”ضعیف“ ہے، کیونکہ:

☆۱ سفیان ثوری کی تدلیس ہے۔

☆۲ ابواسحق کی تدلیس بھی موجود ہے۔

☆۳ الحارث بن عبد اللہ الاغور ”متروک ورافضی“ راوی ہے۔

☆☆ مجاہد کے قول کی سند میں:

☆۱ سفیان ثوری رحمہ اللہ ”مدلس“ ہیں۔

☆۲ لیث بن ابی سلیم ”ضعیف و مختلط و مدلس“ ہے۔

☆☆☆ عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ کا قول بھی ثابت نہیں، کیونکہ سفیان ثوری کی تدلیس موجود

ہے، لہذا کچھ ثابت نہیں ہوا، ویسے بھی صحیح فرمان نبوی کے مقابلے میں اقوال کی کیا حیثیت ہو سکتی ہے؟

دلیل نمبر ۱۲ :

عن خالد الخدّاء أنّ أبا قلابة جاء يوم الجمعة والامام يخطب فجلس ولم يصل .

”خالد خدّاء بیان کرتے ہیں کہ ابو قلابہ رحمہ اللہ جمعہ کے دن خطبہ کے دوران آئے، تو بیٹھ گئے، نماز نہیں

پڑھی۔“ (شرح معانی الآثار للطحاوی : ۱/ ۲۵۳)

تبصرہ : اس کی سند موضوع (من گھڑت) ہے، کیونکہ:

☆۱ اس کا ایک راوی علی بن عاصم الواسطی جمہور کے نزدیک ”ضعیف“ ہے۔

☆۲ اس کا دوسرا راوی احمد بن حسن ”متروک و کذاب“ ہے۔

دلیل نمبر ۱۳ :

عن ابن سيرين أنّه كان يقول : اذا خرج الامام فلا يصلّ أحد حتى يفرغ الامام .

”ابن سيرین رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ جب امام نکل آئے تو اس کے فارغ ہونے تک کوئی شخص نماز نہ

پڑھے۔“ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۱۰/۲، ح: ۵۸۰۲، وسندہ صحیح)

تبصرہ :

اولاً : تو اس سے مراد مسجد میں پہلے سے موجود لوگ ہیں، کیونکہ اذا خرج الامام کے الفاظ سے واضح ہے۔

ثانیاً : اگر اس سے مراد دورانِ خطبہ بھی لے لیا جائے، تو ابن سیرین رحمہ اللہ کو فرمانِ رسول کا علم نہ ہوگا، ورنہ وہ ایسا کبھی نہ فرماتے۔

ثالثاً : اگر انہیں علم بھی ہو تو فرمانِ رسول کے مقابلے میں ان کی بات قبول نہیں کی جائے گی۔

دلیل نمبر ۱۴ : عن سعيد المسيّب قال : خروج الامام يقطع الصلاة .

”سعيد بن مسيب رحمہ اللہ نے فرمایا: امام کے نکلنے سے نماز ختم ہو جاتی ہے۔“

(مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۱۰/۲، ح: ۵۲۱۴ / ۱۲۳/ ح: ۵۳۳۹)

تبصرہ : ☆۱ اس کی سند امام زہری رحمہ اللہ کی تدلیس کی وجہ سے ”ضعیف“ ہے۔

☆۲ اس سے مراد بھی امام کے خروج سے پہلے مسجد میں موجود لوگ ہیں، نہ کہ دورانِ خطبہ آنے والے۔

دلیل نمبر ۱۵ :

عن ابن عباس و ابن عمر أنّهما كانا يكرهان الصلاة والكلام بعد خروج الامام .

”سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ اور سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما امام کے نکلنے کے بعد نماز اور کلام دونوں کو نا

پسند کرتے تھے۔“ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۱۲/۲، ح: ۵۳۳۷)

تبصرہ :

☆۱ اس کی سند ضعیف ہے، کیونکہ جاج بن ارطاة ”ضعیف و مدلس“ ہے۔

☆۲ اگر یہ روایت صحیح بھی ہو تو بقول حافظ عراقی رحمہ اللہ اس سے مراد دورانِ خطبہ آنے والے نہیں ہیں۔

دلیل نمبر ۱۶ :

عن اسمعيل بن أبي خالد قال : رأيت شريحا دخل يوم الجمعة من أبواب كندة فجلس و

لم يصل .

”اسمعیل بن ابی خالد کہتے ہیں کہ میں نے شریح رحمہ اللہ کو دیکھا، وہ جمعہ کے دن مسجد میں داخل ہوئے، پھر بیٹھ گئے، نماز نہیں پڑھی۔“ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۱۰/۲، ح: ۵۲۰۹، وسندہ صحیح)

تبصرہ : اس روایت میں دورانِ خطبہ کا کوئی ذکر نہیں، لہذا استدلال مردود ہے، دوسری بات یہ ہے کہ دو رکعات کی ممانعت کہاں ہے؟

دلیل نمبر ۱۷ :

عن هشام بن عروہ عن أبيه قال : اذا قعد الامام على المنبر فلا صلاة .
 ”ہشام بن عروہ اپنے والد سے نقل کرتے ہیں کہ جب امام منبر پر بیٹھ جائے تو کوئی نماز نہیں۔“
 (مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۱۰/۲، ح: ۵۲۱۰، وسندہ صحیح)

تبصرہ :

اولاً اس سے مراد پہلے سے موجود لوگ ہیں، کیونکہ فرمان رسول اپنے مفہوم میں صریح ہے، جبکہ یہ ہم۔
ثانیاً یہ عروہ رحمہ اللہ کا اپنا خیال ہو سکتا ہے، ممکن ہے ان کو یہ فرمان نہ پہنچا ہو، جن کو فرمان رسول پہنچا تھا وہ سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ پوری زندگی دورانِ خطبہ دو رکعت ادا فرماتے رہے۔

دلیل نمبر ۱۸ :

عن ثعلبة بن أبي مالك القرظي قال : أدرکت عمر وعثمان فكان الامام اذا خرج يوم الجمعة تركنا الصلوة .
 ”ثعلبہ بن ابی مالک کہتے ہیں کہ میں نے سیدنا عمر اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہما کا دور پایا ہے، جب امام جمعہ کے دن نکل آتا تو ہم نماز چھوڑ دیتے تھے۔“ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۱۰/۲، ح: ۵۲۱۳)

تبصرہ :

اولاً : یہ روایت ”انقطاع“ کی وجہ سے ”ضعیف“ ہے، عباد بن العوام کا بیٹی بن سعید الانصاری سے سماع ثابت نہیں ہو سکا۔
ثانیاً : ہم بھی کہتے ہیں کہ جب امام آجائے تو پہلے سے موجود لوگ نماز چھوڑ کر خطبہ جمعہ سنیں گے، دورانِ خطبہ نماز کی ممانعت پر دلیل مطلوب ہے۔
الحاصل : دورانِ خطبہ دو رکعت پڑھنے کے صریح فرمان رسول کے مخالفین کسی ایک بھی صحیح

وصریح روایت سے اپنا مذہب ثابت نہیں کر سکے، حالانکہ اس حدیث کے راوی سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کا عمل واضح طور پر اس سنت کے عدم نسخ پر دلالت کرتا ہے، نیز اس حدیث کے راوی سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ اور حسن بصری رحمہ اللہ سے بھی یہ دور کثرت دوران خطبہ صراحتاً ثابت ہیں، جمہور صحابہ، تابعین اور محدثین سے بھی اس حکم کا عدم نسخ ثابت کیا جا چکا ہے، مگر کیا کیا جائے کہ تقلید ان واضح دلائل کے باوجود حق تسلیم کرنے میں رکاوٹ بنی ہوئی ہے؟ اِنَّا لِلّٰہِ وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ ☆

☆ آخر میں ہم اس بارے میں علمائے کرام کے اقوال پیش کرنا ضروری خیال کرتے ہیں:

☆ امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: فالنَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ أَمَرَ بَعْدَ فَرَاغِ سَلِيكٍ مِنَ الرَّكَعَتَيْنِ مِنْ جَاءَ إِلَى الْجُمُعَةِ وَالْإِمَامُ يَخْطُبُ بِهَذَا الْأَمْرُ كُلَّ مُسْلِمٍ يَدْخُلُ الْمَسْجِدَ وَالْإِمَامُ يَخْطُبُ إِلَى قِيَامِ السَّاعَةِ ، وَكَيْفَ يَجُوزُ أَنْ يَتَأَوَّلَ عَالِمٌ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَمَّا خَصَّ بِهَذَا الْأَمْرَ سَلِيكَ الْغُفْطَانِيِّ إِذْ دَخَلَ الْمَسْجِدَ رَثَّ الْهَيْئَةِ وَقَدْ خَطَبْتَهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَالنَّبِيُّ يَأْمُرُ بِلَفْظِ عَامٍ : مَنْ يَدْخُلُ الْمَسْجِدَ وَالْإِمَامُ يَخْطُبُ أَنْ يَصَلِّيَ رَكَعَتَيْنِ ، بَعْدَ فَرَاغِ سَلِيكٍ مِنَ الرَّكَعَتَيْنِ ، وَ أَبُو سَعِيدٍ الْخَدْرِيُّ رَأَى الْخَبَرَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَحْلِفُ أَنْ لَا يَتَرَكَهُمَا بَعْدَ أَمْرِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِهِمَا ، فَمَنْ ادَّعَى أَنَّ هَذَا كَانَ خَاصًّا لِسَلِيكٍ ، أَوْ لِلدَّخْلِ وَهُوَ رَثَّ الْهَيْئَةِ وَقَدْ خَطَبَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَدْ خَالَفَ أَخْبَارَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْمَنْصُوصَةَ ، لِأَنَّ قَوْلَهُ : إِذَا جَاءَ أَحَدُكُمْ يَوْمَ الْجُمُعَةِ وَالْإِمَامُ يَخْطُبُ فَلْيَصِلْ رَكَعَتَيْنِ ، مُحَالٌ أَنْ يُرِيدَ بِهِ دَاخِلًا وَاحِدًا دُونَ غَيْرِهِ ، لِأَنَّ هَذَا اللَّفْظَ إِذَا جَاءَ أَحَدُكُمْ عِنْدَ الْعَرَبِ يَسْتَحِيلُ أَنْ تَقَعَ عَلَى وَاحِدٍ دُونَ الْجَمْعِ ، وَقَدْ خَرَّجَتْ طَرُقُ هَذِهِ الْأَخْبَارِ فِي كِتَابِ الْجُمُعَةِ .

”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدنا سلیک رضی اللہ عنہ کے دوران خطبہ دو رکعتوں سے فارغ ہونے کے بعد قیامت تک ہر دوران خطبہ مسجد میں داخل ہونے والے مسلمان کو یہی فرمایا، کسی عالم کے لئے یہ تاویل کرنا کیسے جائز ہوگا کہ آپ نے یہ حکم خاص سیدنا سلیک رضی اللہ عنہ کو دیا تھا، کیونکہ وہ آپ کے خطبہ کے دوران پراگندہ حالت میں داخل ہوا تھا، حالانکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تو عمومی الفاظ میں حکم فرما رہے ہیں کہ جو کوئی بھی مسجد میں دوران خطبہ ہو، دو رکعتیں پڑھے اور یہ حکم سلیک رضی اللہ عنہ کے دو رکعتوں سے فارغ ہونے کے بعد دیا، نیز اس فرمان کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کرنے والے صحابی سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ قسم اٹھا کر فرماتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے بعد میں ان دو رکعتوں کو نہیں چھوڑ سکتا، لہذا جو کوئی

اسے سلیک رضی اللہ عنہ یا پراگندہ حالت والے شخص کے ساتھ خاص کرے گا، وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث صریحہ کا مخالف ہوگا، کیونکہ آپ کے فرمان ”جب تم میں سے کوئی ایک دوران خطبہ آئے تو دو رکعتیں ادا کرے“ سے صرف ایک داخل ہونے والا مراد لینا اور دوسروں کو خارج کرنا محال ہے، کیونکہ اذا جاء أحدكم کے الفاظ کا ایک پر استعمال اہل عرب کے ہاں ممکن نہیں، میں نے ان احادیث کی مختلف سندیں کتاب الجمعۃ میں جمع کر دی ہیں۔“ (صحیح ابن خزیمہ: ۱۶۷/۳ - ۱۶۸، تحت حدیث: ۱۸۳۵)

☆ حافظ نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

هذا نص لا يتطرق اليه التأويل ، ولا أظنّ عالماً يبلغه و يعتقدہ صحیحاً ، فيخالفه .
 ”یہ ایسی نص ہے جس میں تاویل ممکن نہیں، میں نہیں سمجھتا کہ کوئی عالم جسے یہ روایت پہنچ جائے اور وہ اسے صحیح بھی سمجھتا ہو، پھر اس کی مخالفت کرے۔“ (شرح مسلم از نووی: ۱/ ۲۸۷)

☆ حافظ ابن حزم رحمہ اللہ (م ۴۵۶ھ) میں فرماتے ہیں: فهذه آثار متظاهرة متواترة عن جماعة من الصحابة رضی اللہ عنہم بأصحّ أسانید توجب العلم بأمره صلى الله عليه وسلم من جاء يوم الجمعة والامام يخطب بأن يصلى ركعتين ، وصلاهما أبو سعيد الخدری مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم و بعده بحضرة الصحابة ، لا يعرف له منهم مخالف ، ولا عليه منكر ، ألا شرط مروان الذين تكلموا بالباطل و عملوا الباطل في الخطبة ، فأظهروا بدعة و راؤوا امانة سنة و اطفاء حق ، فمن أعجب شأناً ممن يقتدى بهم و يدع الصحابة .

”یہ صریح اور متواتر احادیث ہیں جو صحابہ کرام رضی اللہ عنہ کی ایک جماعت سے صحیح ترین سندوں کے ساتھ مروی ہیں، ان سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کا علم ضروری طور پر حاصل ہوتا ہے کہ جو بھی جمعہ کے دن دوران خطبہ آئے، دو رکعتیں ادا کرے، ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ نے یہ دو رکعتیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اور آپ کے بعد صحابہ کی موجودگی میں ادا فرمائیں، صحابہ میں سے نہ کسی نے ان کی مخالفت کی اور نہ ان کا انکار کیا، صرف مروان کے سپاہیوں نے خطبہ کے دوران ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کو دو رکعتوں سے روکنے کی کوشش کر کے باطل قول و فعل کا اظہار کیا، انہوں نے بدعت کا کام کیا، سنت کو ختم کرنے اور حق کے چراغ کو بجھانے کی سعی کی، کتنے عجیب ہیں وہ لوگ جو ان گمراہ لوگوں کی پیروی کرتے ہیں اور صحابہ کرام کو چھوڑ دیتے

ہیں؟“ (المحلی لابن حزم: ۶۹/۵، تحت مسئلہ: ۵۳)

☆ نیز لکھتے ہیں:

وسبحان من يسّر هؤلاء لعكس الحقائق فقالوا : من جاء والامام يخطب فلا ير كع ، ومن جاء والامام يصلى الفرض ولم يكن أوتر ولا ركع ركعتي الفجر فليترك الفريضة و ليشغل بالنافلة ! فعكسوا أمر رسول الله صلى الله عليه وسلم عكساً .

”پاک ہے وہ ذات جس نے ان مقلدین کو خلاف حقیقت کاموں میں آسانی مہیا کی ہے، ان کا کہنا ہے کہ جو خطبہ کے دوران آئے، وہ دو رکعت نماز نہ پڑھے حالانکہ اس پر آپ کا حکم موجود ہے اور جو فرضوں کی جماعت کے دوران آئے، اس نے وتر یا صبح کی دو سنتیں نہ پڑھی ہوں تو وہ فرض چھوڑ کر نفل میں لگ جائے حالانکہ اس سے آپ نے منع بھی فرمایا ہے، چنانچہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام کے بالکل الٹ چال چلی ہے۔“ (المحلی لابن حزم: ۶۹/۵ مسئلہ: ۵۳۶)

☆ امام ابن المنذر رحمہ اللہ (م ۳۱۸ھ) فرماتے ہیں: وفى قوله اذا جاء أحدكم الى الجمعة والامام يخطب فليركع ركعتين بعد أن علم سليكا أبين البيان بأن ذالك عامّ عامّ للناس .

”سیدنا سلیک رضی اللہ عنہ کو سکھا دینے کے بعد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان کہ جو بھی تم میں سے خطبہ جمعہ کے دوران آئے، دو رکعتیں ادا کرے، اس میں بالکل واضح بات موجود ہے کہ یہ حکم سب لوگوں کے لئے عام ہے۔“ (الاوسط لابن المنذر: ۴/ ۹۷ تحت حدیث: ۱۸۴۳)

اتنی صراحت کے بعد بھی اگر کوئی نہ مانے تو خطرہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی ان دو وعیدوں کا مستحق نہ ہو جائے:

☆ فرمان باری تعالیٰ ہے: ﴿أَرَأَيْتَ الَّذِي يَنْهَىٰ عَبْدًا إِذَا صَلَّىٰ ۖ﴾ (العلق: ۹-۱۰)

”کیا آپ نے اس شخص کو دیکھا ہے، جو بندے کو نماز پڑھنے سے روکتا ہے۔“

☆☆ مزید ارشاد ہوا:

﴿فَلْيَحْذَرِ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ أَمْرِهِ أَنْ تُصِيبَهُمْ فِتْنَةٌ أَوْ يُصِيبَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ﴾ (النور: ۶۳)

”آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے حکم کی مخالفت کرنے والوں کو ڈرنا چاہیے کہ کہیں ان کو کوئی مصیبت یا

دردناک عذاب نہ آ لے۔“

☆☆.....☆☆.....☆☆

امام محمد بن اسماعیل البخاری رحمہ اللہ

غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری

عمدة الحفاظ ، امام المحدثین ، سید الفقہاء ، امام کبیر الشان محمد بن اسماعیل البخاری رحمہ اللہ تعالیٰ
(۱۹۴-۲۵۶ھ) کی شخصیت محتاج تعارف نہیں۔

قاری محمد طیب مہتمم دارالعلوم دیوبند (۱۳۵۱-۱۴۰۳ھ) کہتے ہیں:

”سن ولادت تو ”صدق“ کے لفظ سے نکلتا ہے اور مدت عمر ”حمید“ کے لفظ سے ہے اور سن وفات
”نور“ کے لفظ میں ہے، جہاں تک امام (بخاری رحمہ اللہ) کی عظمت اور جلالت کا تعلق ہے، حافظہ، عدل،
اتقان، زہد و تقویٰ اور دیانت، وہ اس سے زیادہ مشہور ہے، جتنا کہ آفتاب کو ہم دیکھتے ہیں، پوری امت نے
امام کی تلقی بالقبول کی ہے۔“ (خطبات حکیم الاسلام: ۱/ ۲۵۴)

امام بخاری رحمہ اللہ کے شاگرد امام الائمہ ابن خزیمہ رحمہ اللہ (۲۲۳-۳۱۱ھ) فرماتے ہیں:

ما رأیت تحت أديم السماء أعلم بالحديث من محمد بن اسماعيل البخاری .

”میں نے اس نیلی فام آسمان کی چھت کے نیچے محمد بن اسماعیل البخاری رحمہ اللہ سے بڑھ کر حدیث کا
عالم نہیں دیکھا۔“ (معرفة علوم الحديث للحاكم: ص ۷۴، ح: ۱۵۵، وسنده صحيح)

امام صاحب کے ایک اور شاگرد امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

ولم أر أحدا بالعراق ولا بخراسان في معنى العلل والتاريخ ومعرفة الأسانيد كبير أحد
أعلم من محمد بن اسماعيل رحمه الله .

”میں نے عراق اور خراسان میں محمد بن اسماعیل (بخاری) سے بڑھ کر علل و تاریخ و معرفة الأسانيد کی

معرفت رکھنے والا کوئی عالم نہیں جانا۔“ (كتاب العلل مع الجامع للترمذی: ص ۸۸۹، طبع دارالسلام)

امام بخاری رحمہ اللہ کے شاگرد امام مسلم رحمہ اللہ نے آپ کے سر کو بوسہ دیا اور فرمایا:

لا يبغضك ألا حاسد ، وأشهد أن ليس في الدنيا مثلك .

”آپ سے کوئی حاسد ہی بغض رکھ سکتا ہے، میں گواہی دیتا ہوں کہ دنیا میں آپ جیسا کوئی نہیں۔“

(الارشاد للخليلي: ۹۶۷/۳، وسنده صحيح)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (۷۷۳-۸۵۲ھ) فرماتے ہیں:

اسناد هذه الحكاية صحيح . (تغليق التعليق : ٤٢٩/٥)

امام ابن حبان رحمہ اللہ (م ٣٥٢ھ) فرماتے ہیں:

وكان من خيار الناس ممن جمع وصنف ورحل وحفظ وذاكر وحث عليه وكثرت عنايته بالأخبار وحفظه للأثار مع علمه بالتاريخ ومعرفة أيام الناس ولزوم الورع الخفي والعبادة الدائمة الى أن مات رحمه الله .

”آپ بہترین انسان تھے، آپ نے حدیثیں جمع کیں، کتابیں تصنیف کیں، حصول حدیث کے لیے سفر کیا، آپ نے حدیثوں کا مذاکرہ کیا، اس پر ترغیب دلائی، احادیث و آثار کے حفظ میں خوب توجہ کی، آپ تاریخ اور علم رجال کے عالم تھے، آپ تاوفات خفیہ پر ہیزار گاری اور عبادت دائمہ پر کار بند رہے، رحمہ اللہ۔“

(کتاب الثقات لابن حبان : ٩ / ١١٣-١١٤)

حافظ ابن حزم رحمہ اللہ (م ٤٥٦ھ) آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:

جامع الصحيح ، امام ، ثقة مشهور . (المحلی : ٢٠٠/٦)

حافظ خطیب بغدادی رحمہ اللہ (م ٤٠٥ھ) امام موصوف کے بارے میں لکھتے ہیں:

الامام في علم الحديث ، صاحب الجامع الصحيح والتاريخ . (تاريخ بغداد : ٤/٢)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ (م ٧٤٨ھ) فرماتے ہیں:

وكان اماما ، حافظا ، حجة ، رأسا في الفقه والحديث ، مجتهدا ، من أفراد العالم مع الدين والورع والتأله .

”آپ امام، حافظ، حجت، چوٹی کے فقیہ و محدث اور مجتہد تھے، نیز دین داری، تقویٰ و پرہیزگاری اور

عبادت گزاری کے ساتھ ساتھ یگانہ روزگار تھے۔“ (الکاشف للذہبی : ٧٨/٣)

نیز فرماتے ہیں:

أما محمد بن اسماعيل الامام ، مؤلف الصحيح : فثقة ، بعد ذا فما سلم من الكلام لأجل

مسألة اللفظ ، تركه لأجلها أبوزرعة وأبو حاتم وهجره الذهلي .

”صحیح (بخاری) کے مولف امام محمد بن اسماعیل (بخاری) ثقہ ہیں، اگرچہ آپ مسئلہ لفظ کی وجہ سے کلام

سے نہیں بچ پائے، اسی وجہ سے آپ کو امام ابوزرعہ، امام ابو حاتم اور امام ذہبی رحمہم اللہ نے چھوڑ دیا تھا۔“

(ديوان الضعفاء والمتروكين : ٢٨٣/٢)

مزید فرماتے ہیں:

فحجة ، امام ، ولا عبرة بترك أبي زرعة وأبي حاتم له من أجل اللفظ ، لأنه مجتهد في المسألة بل ومصيب .

”آپ تو حجت اور امام ہیں، امام ابو زرعة و امام ابو حاتم کے مسئلہ لفظ کی وجہ سے آپ کو چھوڑنے کا کوئی اعتبار نہیں، کیونکہ اس مسئلہ میں آپ مجتہد بلکہ حق بجانب تھے۔“ (المغنی: ۲/۲۶۸)

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (۷۰۱-۷۷۷ھ) فرماتے ہیں:

الامام ، الحافظ ، المتقن . (تفسير ابن كثير: ۴/۸۷ بتحقيق عبد الرزاق المهدی)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ آپ کے بارے میں فرماتے ہیں:

جبل الحفظ وامام الدنيا في فقه الحديث .

”امام بخاری رحمہ اللہ حافظ کے پہاڑ تھے، فقہ حدیث میں دنیا کے امام تھے۔“ (التقريب: ۵۷۲۷)

نیز فرماتے ہیں:

ويكفي منه اتفاقهم على أنه أعلم بهذا الفن من مسلم .

”آپ کی فضیلت میں محدثین کا اس بات پر اتفاق ہی کافی ہے کہ آپ فن حدیث میں امام مسلم سے

فائق ہیں۔“ (هدى السارى: ۱۱)

تنبیہ:

امام ابن ابی حاتم الرازی رحمہ اللہ امام بخاری رحمہ اللہ کے بارے میں لکھتے ہیں:

سمع منه أبي وأبو زرعة ، ثم تركا حديثه عند ما كتب اليها محمد بن يحيى النيسابوري أنه أظهر عندهم أن لفظه بالقرآن مخلوق .

”آپ سے میرے والد اور ابو زرعة رحمہما اللہ نے حدیثیں سنیں تھیں، پھر دونوں نے اس وقت آپ کو چھوڑ دیا تھا جب ان دونوں کی طرف محمد بن یحییٰ نيسابوري نے خط لکھا کہ آپ نے ان کے ہاں قرآن کے تلفظ کے مخلوق ہونے کا موقف ظاہر کیا۔“ (الجرح والتعديل: ۱۷۷)

ایسا غلط فہمی کی بنا پر ہوا، امام بخاری رحمہ اللہ اس بات کے قائل نہ تھے، بلکہ آپ تو بندوں کے اعمال و افعال کو مخلوق کہتے تھے، آپ نے خلق أفعال العباد نامی کتاب بھی لکھی ہے، حافظ ذہبی لکھتے ہیں:

فہذہ مسأله مشكله ، وقد كان أحمد بن حنبل وغيره لا يرون الخوض في هذه المسأله ، مع أن البخاری رحمہ اللہ ما صرح بذلك ، ولا قال : ألفاظنا بالقرآن مخلوقه ، بل قال : أفعالنا مخلوقه ، والمقرؤ والملفوظ هو كلام الله تعالى ، ليس بمخلوق ، فالسكوت عن توسع العبارات أسلم للانسان .

”یہ مسئلہ مشکل ہے، امام احمد بن حنبل وغیرہ رحمہم اللہ اس مسئلہ میں گہرائی اختیار کرنا درست نہیں سمجھتے تھے، جبکہ امام بخاری نے اس بات کی صراحت نہیں کی اور نہ ہی آپ نے یہ کہا ہے کہ ”ہمارا قرآن کا تلفظ کرنا مخلوق ہے“ بلکہ آپ نے تو فرمایا تھا کہ ”ہمارے افعال مخلوق ہیں اور پڑھی اور تلفظ کی جانے والی چیز اللہ تعالیٰ کی کلام ہے، مخلوق نہیں، لہذا اس مسئلے میں زیادہ باتوں سے اجتناب کرنا ہی انسان کے لیے زیادہ سلامتی ہے۔“

(سیر اعلام النبلاء : ۱۵ / ۴۹۴)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ امام بخاری رحمہ اللہ کے استاذ ہیں، آپ اپنی صحیح بخاری میں ان سے روایت لاتے ہیں، اتنی سی وضاحت کے بعد عرض ہے کہ ثم ترکا حدیثہ سے مراد عرفی اور اصطلاحی ترک حدیث مراد نہیں، ترکہ فلان کے کئی مفہوم ہیں، ان میں سے ایک یہ ہے کہ کسی سے لکھنا بند کر دینا اور علمی اعتبار سے تعلق ختم کر دینا ہے، ہر جگہ محدثین کی اصطلاح مراد نہیں ہوتی، جیسا کہ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

قولہم : ترکہ شعبۃ ، معناه أنه لم یرو عنه ، وترك الروایۃ قد یكون لشبهة لا توجب الجرح ، وهذا معروف فی غیر واحد قد خرج له فی الصحیح .

”ان کا یہ کہنا کہ شعبہ نے اسے چھوڑ دیا ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ امام شعبہ نے اس سے روایت نہیں لی، روایت نہ لینا بسا اوقات ایسے شبہہ کی بنا پر ہوتا ہے جو جرح کا سبب نہیں بنتا ہوتا، صحیح کے کئی راویوں کے بارے میں یہ بات معروف ہے۔“ (مجموع الفتاویٰ : ۲۴ / ۳۴۹)

ثابت ہوا کہ ہر جگہ ترکہ فلان جرح نہیں ہوتا، البتہ ترکہ ہر جگہ جرح ہے۔

مثال نمبر ۱ :

علی بن ابی ہاشم البغدادی کے بارے میں امام ابو حاتم الرازی فرماتے ہیں:

ما علمته آلا صدوقا ، وقف فی القرآن فترك الناس حدیثہ .

”میں اسے صدوق ہی سمجھتا ہوں، اس نے قرآن کریم کے بارے میں توقف کیا تو لوگوں نے اس کی

احادیث کو چھوڑ دیا۔“ (الجرح والتعديل: ۱۹۵/۶)

اس کی وضاحت خود امام ابو حاتم نے فرمادی کہ:

وقف فی القرآن ، فوقفنا عن الرواية عنه ، فاضربوا علی حدیثہ .

”اس نے قرآن کے بارے میں توقف کیا تو ہم نے اس کی روایت سے توقف کر لیا، لہذا اس کی حدیث

کو چھوڑ دو۔“ (الجرح والتعديل: ۱۹۵/۶)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

ولیس ذلک بمانع من قبول روايته .

”یہ بات اس کی روایت کو قبول کرنے میں رکاوٹ نہیں بنتی۔“ (ہدی الساری: ۴۶۰)

یہاں اصطلاحی ”ترک“ مراد نہیں، نہ ہی یہ الفاظ موجب جرح ہیں۔

مثال نمبر ۲ :

جب امام علی بن المدینی رحمہ اللہ نے امام عطاء بن ابی رباح کے بارے میں کہا:

کان عطاء اختلط بأخرة ، ترکہ ابن جریج و قیس بن سعد .

”عطاء آخری عمر میں اختلاط کا شکار ہو گئے تھے، ابن جریج اور قیس بن سعد نے ان کو چھوڑ دیا تھا۔“

تو اس کے جواب میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

لم یعن علی بقوله : ترکہ هذان ، التّرك العرفی ، ولكنّه کبر وضعفت حواسّه ، وکانا قد

تکفّیا منه وتفقّھا وأکثرا منه فبطلا ، فهذا مراده بقوله : ترکاه .

”امام علی بن المدینی نے یہاں ترک سے مراد عرفی و اصطلاحی ترک نہیں لیا، بلکہ امام عطاء رحمہ اللہ

بوڑھے ہو گئے تھے اور ان کے حواس کمزور ہو گئے تھے، ان دونوں نے آپ سے لمبا عرصہ استفادہ کیا، فقہ سیکھی

اور ان سے بہت زیادہ احادیث لیں، پھر انہوں نے یہ کام ختم کر دیا، یہ ہے مراد امام علی بن مدینی رحمہ اللہ کے

اس قول کی کہ ان دونوں نے آپ کو چھوڑ دیا تھا۔“ (سیر اعلام النبلاء: ۷۸/۵)

نیز فرماتے ہیں:

لم یعن التّرك الاصطلاحی ، بل عنی أنّهما بطلا الكتابة عنه ، والا فعطاء ثبت رضی .

”امام علی بن مدینی رحمہ اللہ نے ترک اصطلاحی مراد نہیں لیا، بلکہ ان کی مراد یہ تھی کہ ان دونوں نے آپ

سے لکھنا چھوڑ دیا تھا، ورنہ امام عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ ثقہ و ثبت راوی ہیں۔“ (میزان الاعتدال: ۳/۷۰)

مثال نمبر ۳ :

امام ابن ابی حاتم رحمہ اللہ امام علی بن مدینی رحمہ اللہ کے بارے میں لکھتے ہیں:
کتب عند أبی وأبی زرعة وترك أبو زرعة الرواية عنه من أجل ما كان منه في المحنة،
وكان أبی يروى عنه لنزوعه عما كان منه .

”آپ نے میرے والد (امام ابو حاتم) اور امام ابو زرعة رحمہما اللہ کے پاس احادیث لکھیں، امام ابو زرعة نے ان کی طرف سے فتنے میں ظاہر ہونے والی چیز کی وجہ سے ان سے روایت لکھنا ترک کر دیا تھا اور میرے والد (امام ابو حاتم رحمہ اللہ) ان کے اس کام کو چھوڑ دینے کی وجہ سے روایت لیتے تھے۔“

(الجرح والتعديل: ۱۹۴/۶)

ساتھ ہی امام ابو زرعة رحمہ اللہ امام علی بن مدینی رحمہ اللہ کے بارے میں فرماتے ہیں:

لا نرتاب في صدقه . ”ہم ان کے سچے ہونے میں شک نہیں کرتے۔“ (الجرح والتعديل: ۱۹۴/۶)

ثابت ہوا کہ امام بخاری رحمہ اللہ کے حوالے سے امام ابو زرعة اور امام ابو حاتم رحمہما اللہ کا ”ترک“ موجب جرح نہیں، اس پر دلیل یہ بھی ہے کہ امام ابو زرعة رحمہ اللہ نے امام بخاری رحمہ اللہ کو اپنی کتاب ”الضعفاء“ میں ذکر نہیں کیا، اس کے برعکس امام ابو حنیفہ کا یوں تذکرہ کیا:

كان أبو حنيفة جهميًا . ”ابو حنیفہ جہمی (صفات باری تعالیٰ کے منکر) تھے۔“

(كتاب الضعفاء لأبي زرعة: ۵۷۰/۲)

کسی ثقہ کا ثقہ سے روایت ترک کرنا موجب جرح نہیں، امام مسلم رحمہ اللہ نے امام علی بن المدینی اور امام محمد بن یحییٰ الذہلی رحمہما اللہ سے روایت ترک کر دی تھی، کیا ان کو بھی ”متروک“ کہا جائے گا؟ خود امام بخاری رحمہ اللہ نے امام حماد بن سلمہ رحمہ اللہ سے روایت ترک کر دی تھی، کیا ان کو ”متروک“ سمجھا جائے گا؟
امام ابن ابی حاتم الرازی امام ابو حنیفہ کے بارے میں فرماتے ہیں:

ثم تركه ابن المبارك بأخرة . ”پھر آخری دور میں امام عبد اللہ بن مبارک رحمہ اللہ نے انہیں

ترک کر دیا تھا۔“ (الجرح والتعديل: ۴۴۹/۸)

کوئی ہے جو یہ کہہ دے کہ امام عبد اللہ بن مبارک نے اپنے استاذ امام ابو حنیفہ کو ”متروک“ قرار دیا ہے؟

تصانیف

(۱) الجامع الصّحیح	(۲) الجامع الكبير	(۳) المسند الكبير
(۴) التّاریخ الكبير	(۵) العلل	(۶) الضّعفاء الكبير
(۷) الأشربة	(۸) الکنیٰ	(۹) التّاریخ الاوسط
(۱۰) التّاریخ الصّغیر	(۱۱) التّفسیر الكبير	(۱۲) خلق أفعال العباد
(۱۳) رفع الیدین	(۱۴) القراءة خلف الامام	(۱۵) کتاب الفوائد

چند جلیل القدر اساتذہ کرام

امام احمد بن حنبل، احمد بن صالح المصری، اسحاق بن راہویہ، سلیمان بن حرب، عبد اللہ بن زبیر الحمیدی، علی بن عبد اللہ المدینی، ابن ابی شیبہ، یحییٰ بن معین اور امام دارمی وغیرہم رحمہم اللہ علیہم۔

(تہذیب الکمال: ۱۶/ ۸۴-۸۵)

چند جلیل القدر شاگرد

امام مسلم، ترمذی، ابو زرعہ الرازی، ابو حاتم الرازی، ابن خزیمہ، ابن ابی عاصم، محمد بن نصر المروزی، محمد بن یوسف القزیری اور محمود بن اسحاق الخزاز وغیرہم رحمہم اللہ۔ (تہذیب الکمال: ۱۶/ ۸۶-۸۷)

امام بخاری رحمہ اللہ مجتہد تھے

امام بخاری رحمہ اللہ مجتہد تھے، جیسا کہ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وأما البخاری وأبو داود فامان فی الفقه من أهل الاجتهاد، وأما مسلم والترمذی والنسائی وابن ماجہ وابن خزيمة وأبو يعلى والبزار فهم على مذهب أهل الحديث، ليسوا مقلّدين لواحد بعينه من العلماء، وهؤلاء كلّهم يعظمون السنّة والحديث.

”امام بخاری اور امام ابو داؤد درجہما اللہ دونوں فقہ میں مجتہد امام تھے، امام مسلم، امام ترمذی، امام نسائی، امام ابن ماجہ، امام ابن خزیمہ، امام ابو یعلیٰ اور امام بزار رحمہم اللہ اہل الحدیث (محدثین) کے مذہب (قرآن و حدیث) پر تھے، کسی بھی خاص عالم کے مقلد نہ تھے، یہ سب کے سب ائمہ سنت و حدیث کی تعظیم کرتے تھے۔“

(مجموع الفتاوی: ۲۰/ ۴۰)

جناب انور شاہ کشمیری دیوبندی (۱۲۹۲-۱۳۵۲ھ) کہتے ہیں:

واعلم أنّ البخاریّ مجتهد لا ريب فيه .

”آپ یقین کر لیں کہ امام بخاری رحمہ اللہ کے مجتہد ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں۔“

(مقدمہ فیض الباری : ۵۸)

نیز شاہ صاحب ان لوگوں کا رد کرتے ہوئے جو امام بخاری کو شافعی المذہب وغیرہ سمجھتے ہیں، لکھتے ہیں:

لكن الحق أنّ البخاریّ مجتهد . ”لیکن حق یہ ہے کہ امام بخاری مجتہد تھے۔“ (العرف الشذی : ۱/ ۷)

جناب عبدالحیٰ لکھنوی حنفی لکھتے ہیں:

جلالة قدر البخاریّ ودقة فهمه وسعة نظره وغوره وفكره ما لا يخفى على من انتفع

بصحيحه . ”جو صحیح بخاری سے بہرہ ور ہوا، اس پر امام بخاری کی عظمت و جلالت، ان کی باریک بینی

، وسعت نظر اور کثرت شناسی پوشیدہ نہیں ہے۔“ (الفوائد البهیة : ۷۸)

دارالعلوم دیوبند کے مہتمم قاری محمد طیب (۱۳۱۵-۱۴۰۳ھ) کہتے ہیں:

”حقیقت یہ ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ کے تراجم والابواب میں بالغ نظری پائی جاتی ہے، اس کے پیش

نظر ان کو کسی فقہی مسلک کا پابند نہیں کہا جاسکتا ہے، وہ کسی مسلک کے متبع نہ تھے، بلکہ خود ایک مجتہد کی شان رکھتے

تھے۔“ (مقدمہ فضل الباری از شبیر احمد عثمانی : ۱/ ۶۴)

جلیل القدر امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنی ”صحیح“ کتاب میں کسی کی تقلید نہیں کی، جیسا کہ انور شاہ کشمیری

دیوبندی صاحب کہتے ہیں:

نسب الى البخاریّ انه اختار في النجاسات مذهب داود الظاهري كما نقله الكرماني ،

أقول : أمّا أنا أقول الا بقدر ما يظهر من عبارته وأسكت عمّا سكت عنه البخاریّ ، لأنّه لا يلزم

باختياره بعض جزئيات الظاهرية اختيار جميعها ، وأمّا الشارحون فيكتفون بالحكم الاجماليّ ،

فاذا رأوا أنّه وافق أحدا في بعض جزئياته ، يحكمون عليه أنّه اختار مذهب فلان مع أنّه مجتهد في

الفقه ، فيأخذ ما شاء من مسائلهم ويترك ما شاء ، وليس من لوازم اختيار البعض اختيار الكلّ .

”امام بخاری رحمہ اللہ کی طرف یہ بات منسوب کی گئی ہے کہ آپ نے نجاستوں کے بارے میں داؤد

ظاہری کے مذہب کو اختیار کیا ہے، جیسا کہ کرمانی نے آپ کے بارے میں نقل کیا ہے، میں کہتا ہوں کہ جہاں

تک میری ذات کا تعلق ہے تو میں اتنی ہی بات کہوں گا جو آپ کی عبارات سے ظاہر ہوتی ہے، جس چیز کے

بارے میں امام صاحب خاموش ہیں، میں بھی اس بارے میں خاموش رہوں گا، امام بخاری رحمہ اللہ کے اہل ظاہر کی بعض جزئیات کو اختیار کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ آپ نے ان کی تمام جزئیات کو اختیار کر لیا ہے، شارحین بخاری اجمالی حکم پر اکتفاء کرتے ہیں، جب وہ دیکھتے ہیں کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے کسی کی بعض جزئیات میں موافقت کی ہے تو وہ آپ پر جھٹ حکم لگا دیتے ہیں کہ آپ نے فلاں کا مذہب اختیار کر لیا ہے، باوجودیکہ آپ فقہ میں مجتہد ہیں، ان کے مسائل میں سے جو چاہتے ہیں لے لیتے ہیں اور جو چاہتے ہیں ترک کر دیتے ہیں، بعض کے اختیار کرنے سے کل کا اختیار کرنا لازم نہیں آتا۔“ (فیض الباری: ۱/ ۳۲۵)

شاہ صاحب کی اس عبارت سے یہ بات عیاں ہوتی ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے، ثقہ محدثین کرام رحمہم اللہ کا تقلید کی طرف انتساب کرنا ظلم عظیم اور انتہا درجہ کی ناانصافی ہے، کیونکہ یہ عظیم لوگ انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے حقیقی وارث تھے، انبیائے کرام کی بعثت کا مقصد تقلید جیسی جہالت اور گمراہی کا قلع قمع کرنا تھا، اس کے باوجود بعض ناواقف اندیش ”مجتہد فی المذہب“ اور ”مجتہد مطلق“ جیسی بے بنیاد و فضول بحثیں چھیڑ کر محدثین کرام کی توہین کے مرتکب ہوتے ہیں۔

واضح رہے کہ ثقہ محدثین کرام ہمارے نزدیک اولیاء الرحمن ہیں، اولیاء اللہ کے دشمنوں کے خلاف اللہ رب العزت نے اعلان جنگ کر رکھا ہے، ایسے لوگ روز محشر ذلت و رسوائی سے نہیں بچ سکیں گے، ظلم و در ظلم تو یہ ہے کہ ظالموں نے محدثین کرام رحمہم اللہ کو ظالم گردانا ہے، جیسا کہ زکریا تبلیغی دیوبندی لکھتے ہیں:

”ان محدثین کا ظلم سنو!“ (تقریر بخاری شریف از زکریا: ۱۰۴/۲)

مسلمانو! انصاف سے بتاؤ کہ کیا محدثین کرام رحمہم اللہ ظالم تھے؟؟؟

امام زیلعی حنفی (م ۷۷۳ھ) اور امام عینی حنفی (م ۸۵۵ھ) نے امام بخاری رحمہم اللہ کو ”انتہائی متعصب“

کہا ہے۔ (نصب الراية للزيلعي: ۳۵۵/۱ عمدة القاری للعینی: ۵/ ۲۹۰ ۹۰/ ۴)

غالی حنفی ڈاکٹر عمر کریم سالاری نے ”الجرح علی البخاری“ کے نام سے ایک بدنام زمانہ کتاب لکھی تھی، جس کا مسکت جواب ابجدیث عالم محمد ابوالقاسم نے ”الکوثر الجاری“ کے نام سے دیا ہے۔

جناب رشید احمد گنگوہی دیوبندی (۱۲۲۴-۱۳۲۳ھ) امام بخاری رحمہم اللہ کو ”متعصب“ قرار دیتے

ہوئے لکھتے ہیں:

”اسی واسطے باقتضائے تعصب مذہبی امام بخاری کو ہر گاہ کہ اس فقرہ میں گنجائش طعن نہ ملی۔۔۔“

جناب حسین احمد ٹانڈوی (م ۱۳۷۷ھ) کہتے ہیں:

”ان مقامات پر جہر کا کوئی بھی قائل نہیں، مگر دھینگا مشتی کرتے ہوئے امام بخاری اس سے جہر ثابت

کرتے ہیں۔“ (تقریر ترمذی از حسین احمد «مدنی»: ۳۹۱)

نیز کہتے ہیں: ”اگرچہ فن حدیث میں امام بخاری کا بلند مقام ہے، مگر تعصب کی بنا پر جب یہ امام

حنیفہ کا مقابلہ کرتے ہیں تو ان پر بھی تنقید کی جاتی ہے۔“ (تقریر ترمذی: ۳۹۱)

محدثین کرام پر مزید برستے ہوئے کہتے ہیں:

”ان حضرات نے تعصب کی بنا پر قصد ان روایات کو چھوڑ دیا، کیونکہ اگرچہ یہ لوگ علم حدیث میں بڑا

پایہ مقام رکھتے ہیں، مگر بشری عیوب سے سوائے انبیاء علیہم السلام کے کوئی بھی محفوظ نہیں۔“ (تقریر ترمذی: ۴۰۹)

قارئین کرام! یہ صحیح ہے کہ بشری عیوب سے سوائے انبیاء کرام کے کوئی بھی محفوظ نہیں، لیکن ثقہ

محدثین تعصب سے ضرور محفوظ تھے۔ والحمد للہ علیٰ ذلک

ناقدِ رجال حافظ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

نحن لا ندعی العصمة فی أئمة الجرح والتعديل، لكنهم أكثر الناس صواباً وأندرهم خطأ

وأشدّهم انصافاً وأبعدهم عن التحامل، وإذا اتفقوا على تعديل رجل أو جرح، فتمسک به

واعضض عليه بناجذیک، ولا تتجاوزہ فتندم، ومن شدّ منهم فلا عبرة به، فخلّ عنک العناء،

وأعط القوس باریها، فواللہ لولا الحفاظ الأكابر لخطبت الزنادقة علی المنابر، ولئن خطب

خاطب من أهل البدع فأنما هو بسيف الاسلام، ولسان الشريعة، وبجاه السنة، وبأظهار

متابعة ما جاء به الرسول صلى الله عليه وسلم فنعود بالله من الخذلان.

”ہم ائمہ جرح و تعدیل کی معصومیت کے مدعی نہیں، لیکن وہ سب سے زیادہ درست اور صحیح بات کو پانے

والے تھے، خطا ان میں نادر و کمیاب تھی، وہ سب سے بڑھ کر انصاف پسند تھے، وہ تعصب سے کوسوں دور تھے،

جب وہ جرح و تعدیل میں یک زبان ہوں تو اس کو مضبوطی سے پکڑ، ڈاڑھیں اس پر جمالے، اس سے تجاوز

ہرگز نہ کرنا، ورنہ نادم اور پشیمان ہوگا، البتہ ان کے شذوذ کا کوئی اعتبار نہیں، لہذا تو اپنے آپ کو مشقت میں نہ

ڈال، بلکہ (جرح و تعدیل) جس کا کام ہے، اسی کو سوئپ دے، اللہ کی قسم! اگر اکابر حفاظ نہ ہوتے تو بے دین

ہوتا ہے، ہم ذلت و رسوائی سے اللہ تعالیٰ کی پناہ طلب میں آتے ہیں۔“ (سیر اعلام النبلاء: ۱۱: ۸۲)

لہذا بہتری اسی میں ہے کہ حافظ ذہبی کی نصیحت قبول کر لیں، ورنہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔

فائدہ :

تعصب کا مطلب ہے، بے جا طرف داری، ہٹ دھرمی، بات صحیح ثابت ہو جانے پر بھی نہ ماننا۔

(ديكهي، القاموس، الوحيد: ١٠٨٧)

جو لوگ محدثین کرام کے خلاف زبان طعن دراز کرتے ہوئے ان کو متعصب گردانتے ہیں، ان کے بارے میں امام احمد بن حنبل الواسطی رحمہ اللہ (م ۲۴۱ھ) فرماتے ہیں:

ليس في الدنيا مبتدع إلا وهو ييغض أهل الحديث ، واذا ابتدع الرجل نزع حلاوة الحديث من قلبه .

”دنیا میں کوئی بدعتی ایسا نہیں جو اہل حدیث (محدثین) سے بغض و عناد نہ رکھتا ہو، جب کوئی شخص بدعتی ہو جاتا ہے تو حدیث کی حلاوت و مٹھاس اس کے دل سے سلب کر لی جاتی ہے۔“

(معرفة علوم الحديث للحاكم: ٤، شرف اصحاب الحديث للخطيب: ٧٣، وسنده صحيح)

قارئین کرام! اہل حدیث کی دو قسمیں ہیں: ایک وہ لوگ جو سماع و کتابت حدیث اور روایت حدیث میں مشغول رہتے ہیں، دوسرے وہ لوگ جو حدیث کی حفاظت کرتے ہیں، اس کی معرفت و فہم کی دولت سے مالا مال ہیں، ظاہری و باطنی طور پر محمد شین کے پیروکار ہیں، جیسا کہ علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے بیان کیا ہے۔

(مجموع الفتاوى لابن تيمية: ٩٥/٤)

سوچنے کی بات ہے کہ اگر محدثین کرام راہِ راست اور حق پر ہیں تو ان کے پیروکار حق پر کیوں نہیں؟ اس پر متن دور میں طائفہ منصورہ اہلحدیث کی حدیثی خدمات کو ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی یوں سراہتے ہیں:

”جماعت اہلحدیث سے ہمیں تحقیقات حدیث میں کتنا ہی اختلاف کیوں نہ ہو، لیکن اس بات کا انکار

نہیں کیا جاسکتا کہ پچھلی صدی میں اپنی بے بضاعتی کے باوجود حدیث کے جھنڈے انہی لوگوں نے قریہ قریہ اور شہر شہر اٹھائے ہیں، اس وقت نہ انہیں کوئی بیرونی امداد حاصل تھی، جس کے سہارے ان کی بڑی بڑی بلڈنگیں اور تنظیمیں بنی ہوں، بس ایک ولولہ اور جذبہ تھا جو ان کے عوام کو ہر جگہ تراجم حدیث اٹھانے کے لیے پھرتا تھا۔“

(آثار الحدیث: ۲/۲۳)

ہمارا عقیدہ اور عمل محدثین کے عقیدہ و عمل کے مطابق ہے، یہ اہلحدیث کے اہل حق ہونے پر دلیل قاطعہ اور برہان عظیم ہے۔

اس کے برعکس آل تقلید نے امام ابوحنیفہ کے ساتھ جو ناروا سلوک کیا ہے، وہ ناقابل بیان ہے، جیسا کہ خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی صاحب (۱۲۶۹-۱۳۳۸ھ) لکھتے ہیں:

”ہمارے مشائخ اور ہماری ساری (دیوبندی) جماعت بجز اللہ فروعات میں مقلد ہیں مقتداۓ خلق حضرت امام اعظم ابوحنیفہ نعمان بن ثابت رضی اللہ عنہ کے اور اصول و اعتقادات میں پیرو ہیں امام ابو الحسن اشعری اور امام ابو منصور ماتریدی رضی اللہ عنہما کے۔“ (المہند علی المہند از خلیل احمد: ۲۹)

انصاف شرط ہے! یہ لوگ امام ابوحنیفہ کے عقائد و اصول چھوڑنے کے باوجود ”پکے حنفی“ ہیں، لیکن اگر ہمارا ایک آدھ اجتہادی مسئلہ میں امام بخاری رحمہ اللہ وغیرہ سے اختلاف ہو تو آسمان سر پر اٹھا لیتے ہیں۔

در اصل انصاف کو ان لوگوں سے شکوہ ہے کہ یہ اس کا ساتھ نہیں دیتے، اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ انہوں نے امام صاحب کے اصول و عقائد چھوڑ کر دوسروں کا عقیدہ کیوں اختیار کیا ہے؟ صاف ظاہر ہے کہ ان کے نزدیک امام صاحب کا عقائد و اصول صحیح نہیں ہوں گے، ورنہ ان کو ”امام اعظم“ ماننے کے باوجود ان کے عقائد و اصول چھوڑنے کی کیا ضرورت تھی؟ پھر جس کا اصول و عقیدہ صحیح نہ ہو، اس کے فروغ کا کیا اعتبار؟؟

فروعات کا جو خون کرتے ہیں، وہ بھی کسی پر مخفی نہیں ہے، اس کی بیسیوں نہیں، سینکڑوں ہزاروں مثالیں ہیں، ایک مثال تقی عثمانی صاحب نے یہ بیان کی ہے:

”مزارعت امام ابوحنیفہ کے نزدیک جائز ہے، لیکن فقہائے حنفیہ نے امام صاحب کے مسلک کو چھوڑ کر تناسب حصہ پیداوار کی مزارعت کو جائز قرار دیا ہے۔“ (تقلید کی شرعی حیثیت: ۱۰۸)

☆☆.....☆☆.....☆☆

قارئین کے سوالات

غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری

سوال نمبر ① کیا ایام مخصوصہ سے پاک ہونے کے بعد غسل سے پہلے صحبت داری درست ہے؟
جواب: اللہ رب العزت کا فرمان ہے:

﴿وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الْمَحِيضِ قُلْ هُوَ أَذَىٰ فَاعْتَزِلُوا النِّسَاءَ فِي الْمَحِيضِ وَلَا تَقْرَبُوهُنَّ حَتَّىٰ يَطْهُرْنَ فَإِذَا تَطَهَّرْنَ فَأْتُوهُنَّ مِنْ حَيْثُ أَمَرَكُمُ اللَّهُ﴾ (البقرہ: ۲۲۲)

”وہ آپ سے حیض کے بارے میں سوال کرتے ہیں، فرمادیجئے کہ وہ ناپاکی ہے، تم دورانِ حیض عورتوں سے علیحدہ رہو (جماع نہ کرو)، پاک ہونے تک (جماع کی نیت سے) ان کے قریب نہ جاؤ، جب وہ (نہا کر) اچھی طرح پاک ہو جائیں، تو حکمِ الہی کے مطابق ان کے پاس آؤ۔“
حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

وقد اتفق العلماء على أَنَّ المرأة إذا انقطع حيضها لا تحلَّ حتى تغتسل بالماء أو تتيمم إن تعذر ذلك عليها بشرطه، إلَّا أَنَّ أبا حنيفة رحمه الله...

”علماء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ عورت خونِ حیض رکنے کے بعد اس وقت تک مرد کے لیے حلال نہیں ہوتی، جب تک پانی سے غسل نہ کر لے یا مجبوری کی صورت میں تیمم نہ کر لے، سوائے ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے (وہ غسل کو ضروری خیال نہیں کرتے)۔“ (تفسیر ابن کثیر: ۳۵۰/۱)

معلوم ہوا کہ اس آیت میں ﴿حَتَّىٰ يَطْهُرْنَ﴾ سے مراد ”خونِ حیض کا رکننا“ اور ﴿فَإِذَا تَطَهَّرْنَ﴾ سے مراد ”غسل کرنا“ ہے، جلیل القدر تابعی عکرمہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

إذا انقطع عنها الدم فلا يأتيتها حتى تطهر، فإذا طهرت فليأتها كما أمر الله .
”جب عورت کا خونِ حیض رک جائے تو بھی غسل کرنے تک اس کا خاوند (جماع کے لیے) اس کے پاس نہ آئے، جب وہ غسل کر چکے، تو حکمِ الہی کے مطابق اس سے صحبت کر لے۔“

(مصنف ابن ابی شیبہ: ۹۷/۱، وسندہ حسن)

عظیم تابعی مجاہد بن جبر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

لا يقر بها زوجها حتى تغتسل .

”جب تک وہ (حائضہ) غسل نہ کرے، اس کا خاوند، (بیتِ جماع) اس کے قریب نہ جائے۔“

(سنن دارمی: ۱۱۱۷، مصنف ابن ابی شیبہ: ۹۶/۱، وسندہ صحیح)

امام کچول تابعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

لا يغشى الرجل المرأة إذا طهرت من الحيضة حتى تغتسل .

”عورت کے حیض سے پاک ہونے کے بعد غسل کرنے سے پہلے مرد جماع نہیں کر سکتا۔“

(مصنف ابن ابی شیبہ: ۹۶/۱، وسندہ صحیح)

امام عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ سے اس بارے میں پوچھا گیا، تو فرمایا:

لا، حتى تغتسل . ”نہیں! غسل سے پہلے (جماع درست نہیں)۔“

(سنن دارمی: ۱۱۲۷، وسندہ صحیح)

امام طحاوی حنفی رحمہ اللہ (م ۳۲۱ھ) لکھتے ہیں:

ولا نعلم في هذا التأويل اختلافاً بين أهل العلم، وانقطاع الدم ليس بطهر في نفسه لأئنها وإن خرجت به من الحيض فإنها غير مباح لزوجهها جماعها وغير مباح لها الصلاة والطواف بالبيت حتى تغتسل بالماء أو يتيمم بالصعيد عند عدم الماء...

”ہمارے علم کے مطابق اس تفسیر (تطهرن سے مراد غسل کرنا ہے) میں اہل علم کا کوئی اختلاف نہیں، خون کا رُکنا بذاتِ خود پاک کی نہیں ہے، کیونکہ خون رکنے سے وہ حیض سے تو نکل گئی ہے، لیکن خاوند کے لیے اس سے جماع جائز نہیں، اسی طرح نماز اور بیت اللہ کا طواف بھی جائز نہیں، تا آنکہ پانی سے غسل نہ کر لے یا پانی نہ ملنے کی صورت میں تیمم نہ کر لے۔“ (أحكام القرآن للطحاوي: ۱۲۷/۱)

امام ابن المیز رحمہ اللہ (م ۳۱۸ھ) رقمطراز ہیں:

والذي به أقول ما عليه جمل أهل العلم، أن لا يطاء الرجل زوجته إذا طهرت من الحيض حتى تطهر بالماء، والله أعلم .

”میرا وہی مذہب ہے، جو تمام اہل علم کا ہے کہ مرد اپنی بیوی سے اس وقت تک جماع نہیں کر سکتا، جب

تک وہ پانی سے (غسل کر کے) طہارت حاصل نہ کر لے۔“ (الأوسط لابن المنذر: ۲/۲۱۵)

کسی صحابی یا تابعی سے اس کے خلاف کچھ ثابت نہیں

سوال نمبر ② اگر نماز کے وقت میں عورت کو حیض آ جائے تو کیا کرے؟

جواب: نماز کا وقت شروع ہونے کے بعد عورت نے سستی اور کاہلی کی وجہ سے نماز کو مؤخر کیا یہاں تک کہ وقت ہی نکل گیا اور پہلے حیض آ گیا، تو قضائی دے گی، جیسا کہ امام حسن بصری رحمہ اللہ اور امام محمد بن سیرین رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

إذا حاضت في وقت صلاة، فليس عليها قضاء تلك الصلوة، ألا أن يكون الوقت قد ذهب .

”نماز کے وقت حیض آ گیا، تو اس پر اس نماز کی قضائی نہیں، الا یہ کہ (اس کی سستی کی وجہ سے) وہ وقت نکل گیا۔“ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۳۳۹/۲، وسندہ صحیح)

فائدہ: نماز کا وقت ختم ہونے سے اتنی دیر پہلے حیض سے پاک ہوئی، جس میں غسل اور نماز ممکن نہ ہو، تو بھی نماز کی قضائی دے گی۔

سوال نمبر ③ غروب آفتاب سے پہلے یا طلوع فجر سے پہلے حیض سے پاک ہوئی تو کیا کرے گی؟

جواب: اگر غروب آفتاب سے پہلے حیض سے پاک ہوئی، تو نماز عصر ادا کرے گی، اگر طلوع فجر سے پہلے حیض سے پاک ہوئی، تو اس پر نماز عشاء کی ادائیگی نہیں ہے، جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ اگر غروب آفتاب سے پہلے پاک ہوئی ہے، تو وہ ظہر و عصر ادا کرے گی، اگر طلوع فجر سے پہلے پاک ہوتی ہے، تو وہ مغرب و عشاء ادا کرے گی، وہ یہ حجت پکڑتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ظہر و عصر اور مغرب و عشاء کو جمع کیا ہے، جب کسی صورت میں ظہر کا وقت عصر کو شامل ہو گیا اور عصر کا وقت ظہر کو شامل ہو گیا، تو عورت کے عصر کے وقت میں پاک ہونے کی صورت میں بھی اس پر ظہر و عصر دونوں کی ادائیگی ضروری ہوگی، ان کے رد و جواب میں حافظ ابن

المنذر رحمہ اللہ (م ۳۱۸ھ) لکھتے ہیں: الوقت الذي جمع النبي صلى الله عليه وسلم بين الصلاتين فيه خلاف الوقت الذي يبقى من النهار مقدار ما يصلي فيه المرء ركعة، لأن الوقت الذي أباحت السنة أن تجمع فيه بين الصلاتين هما إذا صلاهما في وقتيهما كجمعة بعرفة بين الظهر والعصر، وبالمزلفة بين المغرب والعشاء، وفي غير موضع من أسفار، وكل ذلك مباح يجوز الاقتداء..

”جس وقت میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دو نمازوں کو جمع کیا ہے، اس میں اور غروب آفتاب سے پہلے ایک رکعت پڑھنے کے برابر وقت میں کوئی مطابقت نہیں، کیونکہ جس صورت میں سنت نے جمع بین

الصّلاتین کو جائز قرار دیا ہے، وہ یہ ہے کہ دونوں کو ایک کے وقت میں ادا کیا جائے، جیسا کہ عرفات میں ظہر و عصر اور مزدلفہ میں مغرب و عشاء، نیز سفر میں ہر جگہ جمع کیا جاسکتا ہے، یہ سب جائز ہے، کیونکہ ایسا کرنے والا رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کی وجہ سے سنت کا پیروکار ہے، جبکہ غروب آفتاب سے ایک رکعت ادا کرنے کی مقدار پہلے حیض سے پاک ہونے والی عورت کی اور صورت ہے، کیونکہ ایک آدمی ظہر و عصر کو بغیر عذر کے لیٹ کرتا ہے، جب سورج غروب ہونے سے ایک رکعت کی ادائیگی جتنا وقت رہ جاتا ہے، وہ دونوں نمازوں کو جمع کر کے ایک رکعت سورج غروب ہونے سے پہلے اور باقی سات غروب کے بعد پڑھتا ہے، تو تمام اہل علم کے اتفاق سے وہ اللہ تعالیٰ کا نافرمان اور گنہگار ہوگا، جب ایسے ہے، تو دو نمازوں کو جمع کرنے اور جمع سے ممنوعہ اوقات کو ایک ہی حکم دینا ناجائز ہوا، نیز اہل علم کا اجماع ہے کہ حائضہ عورت پر نماز فرض نہیں، البتہ اس میں اختلاف ہے کہ عصر کے آخری وقت میں پاک ہوگئی، تو کیا کرے گی، نماز عصر کے وجوب پر تو اتفاق ہو گیا اور ظہر کے بارے میں اختلاف رہا، اب اختلاف کی صورت میں بغیر دلیل کے اس عورت پر ظہر کی نماز واجب کہنا ناجائز ہے، نیز رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان مبارک ہے:

من أدرک رکعة من العصر قبل غروب الشمس فقد أدرک العصر .

”جس نے غروب آفتاب سے پہلے عصر کی ایک رکعت بھی پالی، تو اس نے نماز عصر پالی۔“

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ صرف عصر کو پانے والا ہے، ظہر کو نہیں۔“

(الأوسط لابن المنذر: ۲/۲۴۴-۲۴۵)

☆☆.....☆☆.....☆☆

اذان اور اقامت کے درمیان قبولیت دعا

سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

الدعوة لا ترد بين الاذان والاقامة ، فادعوا .

”اذان اور اقامت کے درمیان دعا روئیں ہوتی، لہذا (اس وقت میں) دعا کرو!“

(مسند الامام احمد: ۳/۲۲۵، وسندہ صحیح)

اس حدیث کو امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ (۴۲۷) اور امام الضیاء المقدسی (۱۵۶۳) نے ”صحیح“ کہا ہے۔

☆☆.....☆☆.....☆☆

دفن کے بعد میت کو قبر پر تلقین کرنا

غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری

دفن کرنے کے بعد میت کو تلقین کرنا بدعت سیئہ اور قبیحہ ہے، قرآن وحدیث میں اس کی کوئی اصل نہیں، صحابہ کرام رضوان اللہ علیہما ورتقہ تابعین عظام رحمہم اللہ سے یہ فعل قطعاً ثابت نہیں، یہ کامل واکمل دین میں اضافہ اور زیادتی ہے، اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے پیش قدمی ہے:

فرمان باری تعالیٰ ہے:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْعِدُوا بَيْنَ يَدَيْ اللَّهِ وَرَسُولِهِ وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ سَمِيعٌ عَلِيمٌ﴾ (الحجرات: ۱)

”اے ایمان والو! اللہ اور اس کے رسول سے پیش قدمی نہ کرو اور اللہ سے ڈرو، یقیناً اللہ تعالیٰ خوب سننے والا خوب جاننے والا ہے۔“

یاد رہے کہ دفن کے بعد میت کو تلقین کرنا کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں ہے، اہل بدعت کے دلائل کا علمی و تحقیقی جائزہ پیش خدمت ہے:

دلیل نمبر ۱ :

سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

لَقْنُوا مَوْتَكُمْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ .

”اپنے قریب الموت لوگوں کو لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کی تلقین کرو۔“ (مسند الامام احمد: ۳/ ۳۰۷، صحیح مسلم:

۱/ ۳۰۰، ح: ۹۱۶، سنن ابی داؤد: ۳۱۱۷، سنن ترمذی: ۹۷۶، سنن نسائی: ۱۸۲۸، سنن ابن ماجہ: ۱۴۴۵)

تبصرہ :

☆۱ اس بات پر مسلمانوں کا اتفاق ہے کہ یہ تلقین قریب الموت انسان کو کی جائے گی، نہ کہ مردہ کو، جیسا کہ خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل مبارک سے ثابت ہے، سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَادَ رَجُلًا مِنَ الْأَنْصَارِ، فَقَالَ: يَا خَالُ! قُلْ: لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ، قَالَ: خَالُ أُمِّ عَمٍّ؟ قَالَ: بَلْ خَالُ، قَالَ: وَخَيْرُ لِي أَنْ أَقُولَهَا؟ قَالَ: نَعَمْ.

”رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک انصاری آدمی کی تیمارداری کی، فرمایا، اے ماموں جان! لا الہ الا اللہ کہہ دیں، اس نے کہا، ماموں یا چچا؟ فرمایا، بلکہ ماموں، اس نے کہا، کیا یہ (لا الہ الا اللہ) کہنا میرے لیے بہتر ہوگا؟ آپ نے فرمایا، ہاں۔“ (مسند الامام احمد: ۳/ ۲۶۸، ح: ۱۳۸۶۲، وسندہ صحیح)

حافظ بیہمی کہتے ہیں: رواہ أبو یعلیٰ (۳۵۱۲) والبخاری (۷۸۷)، ورجاله رجال الصّحیح .
 ”اس حدیث کو امام ابو یعلیٰ اور امام بخاری نے بیان کیا ہے اور اس کے راوی صحیح (بخاری) کے راوی ہیں۔“ (مجمع الزوائد: ۲/ ۳۲۵)

بوصیری کہتے ہیں: رواہ أبو یعلیٰ والبخاری بسند صحیح. (اتحاف المہرۃ: ۳/ ۷۸۷)

☆۲ امام ترمذی رحمہ اللہ اس حدیث پر یوں باب قائم فرماتے ہیں:

باب ما جاء فی تلقین المریض عند الموت والدعاء له عنده .

”مریض کو موت کے وقت (لا الہ الا اللہ کی) تلقین کرنے اور اس کے لیے دعا کرنے کا بیان۔“
 نیز لکھتے ہیں:

وقد کان يستحبّ أن یلقن المریض عند الموت قول لا الہ الا اللہ ، وقال بعض أهل العلم: اذا قال ذلك مرّة ، فما لم یتکلم بعد ذلك فلا ینبغی أن یلقن ، ولا یکثر علیہ فی هذا .
 ”موت کے وقت مریض کو لا الہ الا اللہ کہنے کی تلقین کرنا مستحب ہے، بعض اہل علم کا کہنا ہے کہ آدمی ایک مرتبہ کہہ دے تو جب تک وہ اس کے بعد کلام نہ کرے، اسے تلقین نہ کرنی چاہیے، نہ ہی اسے زیادہ کہنا چاہیے۔“ (جامع ترمذی، تحت حدیث: ۹۷۷)

امام ابن حبان رحمہ اللہ نے اس حدیث پر یہ باب قائم کیا ہے:

ذكر الأمر بتلقین الشّهادة من حضرته المنيّة .

”قریب المرگ کو لا الہ الا اللہ کی تلقین کرنے کے حکم کا بیان۔“ (صحیح ابن حبان، قبل حدیث: ۳۰۰۳)

حافظ ابوالعباس احمد بن عمر بن ابراہیم القرطبی (۵۷۸-۶۵۶ھ) لکھتے ہیں:

قوله صلی اللہ علیہ وسلم : لقنوا موتاكم لا الہ الا اللہ ، أى قولوا لهم ذلك وذکروهم به عند الموت وسماهم صلی اللہ علیہ وسلم موتی ، لأنّ الموت قد حضرتهم ، وتلقین الموتی هذه الكلمة سنّة مأثورة ، عمل به المسلمون ، وذلك لیكون آخر كلامه : لا الہ الا اللہ ، فیختم

له بالسَّعادة ، وليدخل في عموم قوله صَلَّى اللهُ عليه وسلَّم : من كان آخر كلامه : لا اله الا الله دخل الجنة .

”آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان کہ اپنے مرنے والوں کو لا الہ الا اللہ کی تلقین کرو، اس کا مطلب یہ ہے کہ موت کے وقت ان کو یاد دلاؤ، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے قریب الموت لوگوں کو مردہ کہہ دیا ہے، کیونکہ موت ان کے پاس حاضر ہو چکی ہوتی ہے، مرنے والوں کو اس کلمہ کی تلقین کرنا سنتِ ماثورہ ہے، مسلمانوں کا اس پر عمل رہا ہے، اس کا مقصد یہ ہے کہ مرنے والے کی آخری کلام لا الہ الا اللہ ہو جائے، یوں اسی کلمہ پر اس کا خوش بختی کے ساتھ خاتمہ ہو جائے اور وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس عمومی فرمان میں داخل ہو جائے کہ جس کی آخری کلام لا الہ الا اللہ ہو جائے، وہ جنت میں داخل ہو جائے گا۔“

(المفہم : ۵۶۹/۲۔ ۵۷۰ نیز دیکھیں زہر الربی للسیوطی : ۵۴)

حافظ نووی رحمہ اللہ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں :

معناه من حضره الموت ، والمراد ذكره لا اله الا الله ، لتكون آخر كلامه كما في الحديث (سنن أبي داود : ۳۱۱۶ ، وسنده حسن وصحته الحاكم (۳۵۱/۱) ووافقه الذهبي ، وقال ابن الملقن (البدر المنير : ۱۸۹/۵) : صحيح) : من كان آخر كلامه لا اله الا الله دخل الجنة ، والأمر بهذا التلقين أمر ندب ، وأجمع العلماء على هذا التلقين .

”اس کا مطلب یہ ہے کہ جو قریب المرگ ہو اسے لا الہ الا اللہ یاد کروائیں، تاکہ اس کی آخری کلام یہی ہو جائے، جیسا کہ حدیث (سنن ابی داؤد : ۳۱۱۶، سندہ حسن، اس حدیث کو امام حاکم (۳۵۱/۱) نے صحیح کہا ہے اور حافظ ذہبی نے ان کی موافقت کی ہے، حافظ ابن ملقن (البدر المنیر : ۱۸۹/۵) بھی اسے صحیح قرار دیتے ہیں) کہ جس کی آخری کلام لا الہ الا اللہ ہو گئی، وہ جنت میں داخل ہو گیا، تلقین کرنے کا یہ حکم استحبابی ہے، علماء کا اسی (طریقہ) تلقین پر اجماع ہے۔“ (شرح صحیح مسلم : ۳۰۰/۱)

صاحب ہدایہ لکھتے ہیں : المراد الذي قرب من الموت .

”اس سے قریب الموت مراد ہے۔“ (الهداية : ص ۱۳۶ کتاب الجنائز)

مُحْشًى ہدایہ اس کے تحت لکھتے ہیں :

دفع توهم من يتوهم أن المراد به قراءة التلقين على قبر .

”اس سے اس انسان کا وہم دور کرنا مقصود ہے جو یہ سمجھ بیٹھا ہے کہ قبر پر تلقین کرنا چاہیے۔“

علامہ سندھی حنفی اس حدیث کے تحت لکھتے ہیں:

الممراد من حضره الموت ، لا من مات ، والتلقين أن يذكر عنده ، لا أن يأمره به ، والتلقين بعد الموت قد جزم كثير أنه حادث ، والمقصود من هذا التلقين أن يكون آخر كلامه لا اله الا الله ، ولذلك اذا قال مرة فلا يعاد عليه الا أن تكلم بكلام آخر .

”مراد قریب المرگ ہے، نہ کہ جو فوت ہو چکا ہے، تلقین کا طریقہ یہ ہے کہ اس کے پاس کلمہ کا ذکر کیا جائے، نہ کہ اسے حکم دیا جائے، موت کے بعد تلقین کو بہت سے علماء نے بدعت قرار دیا ہے، اس تلقین سے مقصود یہ ہوتا ہے کہ مرنے والے کی آخری کلام بھی ہو، اسی لیے جب وہ ایک مرتبہ کہہ دے تو دوبارہ اسے تلقین نہیں کی جائے گی، الا یہ کہ وہ کوئی اور بات کر لے۔“ (حاشیۃ السندی علی النسائی: ۵/۴ تحت حدیث: ۱۸۲۷)

ابن الساعاتی حنفی (م ۶۹۴ھ) لکھتے ہیں: ونلقه الآن ، لا بعد التلحيد .

”ہم اسے ابھی (موت سے پہلے) تلقین کریں گے، دفنانے کے بعد نہیں۔“ (مجمع البحرين: ۱۷۲)

نیز لکھتے ہیں: ولا يلقن بعد تلحيدہ . ”دفن کرنے کے بعد تلقین نہیں کی جائے گی۔“ (تنوير الابصار: ۱۱۹)

شیخ زادہ حنفی (م ۱۰۷۷ھ) لکھتے ہیں: وقال الأكثر الأئمة المشايخ لا يجوز .

”اکثر ائمہ و مشائخ کا کہنا ہے کہ یہ (قبر پر تلقین) جائز نہیں۔“ (مجمع الانهر: ۱/ ۲۶۴)

علمائے کرام کی تصریحات سے معلوم ہو گیا ہے کہ لا الہ الا اللہ کی تلقین قریب الموت آدمی کو کی جائے گی، نہ کہ میت کو دفنانے کے بعد، اس باوجود ”اہل بدعت“ مصر ہیں کہ یہ تلقین میت کو دفنانے کے بعد قبر پر کی جائے گی، اہل عقل کے لیے فیصلہ کرنے میں آسانی ہوگی کہ بدعات کے شیدائی کس طرح سینہ زوری سے کام لیتے ہیں اور بے دریغ جھوٹ بولتے ہیں؟

ابن عابدین شامی حنفی وغیرہ اس حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں:

”أما عند أهل السنة فالحديث لقنوا موتاكم محمول على حقيقته ، وقد روى عنه عليه

السلام أنه أمر بالتلقين بعد الدفن ، فيقول : يا فلان ابن فلان ! اذكر دينك الذي كنت عليها .

”اہل سنت کے نزدیک یہ حدیث لقنوا موتاكم اپنے حقیقی معنی پر محمول ہے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ

وسلم سے مروی ہے کہ آپ نے دفن کے بعد تلقین کرنے کا حکم دیا ہے، پس قبر پر کہے کہ اے فلان کے بیٹے

فلاں! تو اس دین کو یاد کر جس پر قائم تھا۔“ (شامی باب الدفن، بحث تلقین بعد الموت: ۶۲۸/۱، الجوهرة النيرة: ۱/ ۲۵۲)

ابن عابدین شامی حنفی صاحب نے ایک سانس میں بڑی بے باکی سے کئی جھوٹ بول دیئے ہیں، ان کا یہ کہنا کہ اہل سنت نے اس حدیث کو حقیقی معنی پر محمول کیا ہے، یہ اہل سنت پر کذب و افتراء اور جھوٹ ہے، اگر ان کی مراد حنفی ”فقہاء“ ہوں تب بھی صحیح نہیں، گویا ان کے نزدیک صاحب ہدایہ اہل سنت سے خارج ہیں، دوسری بات یہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے دفن کے بعد تلقین کا حکم قطعی طور پر ثابت نہیں ہے، مدعی پر دلیل لازم ہے، دفن کے بعد قبر پر تلقین شرعی مسئلہ نہیں ہے، بلکہ بہت بعد کی ایجاد ہے، دراصل یہ لوگ دین کے حوالے سے حزم و احتیاط سے عاری ہیں، انہوں نے اپنی خواہشات کو دین بنا رکھا ہے، اس لیے ان کے مذہب کی بنیاد قیاس و باطل پر ہے، یہ پہلے مسئلہ گھڑتے ہیں، بعد میں شرعی دلائل کو توڑ مروڑ کر اس پر فٹ کرتے ہیں، یہی وہ فعل شنیع ہے، جس نے ان کو محدثین کرام سے کوسوں دور کر دیا ہے اور یہ شرعی نصوص میں لفظی و معنوی تحریفات کے مرتکب ہوتے ہیں، سنت دشمنی ان کا مقدر ٹھہرا ہے، اس کے باوجود یہ اپنے تئیں اہل سنت کہنے سے نہیں تھکتے، یہ حیران و پشیمان پھرتے ہیں، سلف صالحین میں ان کا کوئی ہم خیال نہیں، ان کے علم سے جہالت بہتر ہے۔

احمد یار خان نعیمی بریلوی صاحب لکھتے ہیں:

”اس حدیث کے دو معنی ہو سکتے ہیں، ایک تو یہ ہے کہ جو مر رہا ہو، اس کو کلمہ سکھاؤ، دوسرے یہ کہ جو مر چکا ہو، اس کو سکھاؤ، پہلے معنی مجازی ہیں اور دوسرے حقیقی اور بلا ضرورت معنی مجازی لینا ٹھیک نہیں، لہذا حدیث کا یہ ہی ترجمہ ہوا کہ اپنے مردوں کو کلمہ سکھاؤ اور یہ وقت دفن کا ہے۔“ (» جاء الحق «: ۳۱۸)

تبصرہ: تعذر نہ ہو تو حقیقی معنی ہی لیا جاتا ہے، جب کوئی امر مانع موجود ہو تو حقیقت کو چھوڑ

کر مجاز کی طرف جایا جاتا ہے، یہ بھی اسی قبیل سے ہے، یہاں حقیقی معنی متعذر ہے، کیونکہ مردے میں تعلم واخذ کی صلاحیت نہیں ہوتی، لہذا یہاں بھی مجازی معنی مراد ہے۔

نعیمی صاحب مزید لکھتے ہیں: ”اس حدیث اور ان عبارات سے معلوم ہوا کہ دفن میت کے بعد

اس کو کلمہ ظلیہ کی تلقین مستحب ہے۔“ (» جاء الحق «: ۳۱۲/۱)

افسوس مسلمان بالاتفاق جس حدیث کو انسان کی قرب موت والی حالت پر ہی محمول کریں، اس کو ”مفتی“ صاحب بغیر دلیل کے دفن میت کے بعد کی حالت پر محمول کر کے ایک بدعت کی سند دے رہے ہیں۔

جب وہ شامی وغیرہ کی عبارات صریح جھوٹ ہیں تو ان کی بنیاد پر استوار ہونے والا عمل کیسے حق ہوگا؟

دلیل نمبر ۳ :

وعن ضمرة بن حبيب أحد التابعين ، قال : كانوا يستحبون

إذا سوّى على الميت قبره وانصرف الناس عنه ، أن يقال عند قبره : يا فلان ! قل : لا إله إلا الله ، ثلاث مرّات ، يا فلان ! قل : ربّي الله ودينى الاسلام ونبّى محمد صلی اللہ علیہ وسلم .

”ایک تابعی ضمیرہ بن حبیب کہتے ہیں، جب میت پر قبر کو برابر کر دیتے تھے اور لوگ واپس چلے جاتے تھے تو وہ اس کی قبر کے پاس یہ کہنا مستحب سمجھتے تھے، اے فلاں! تو لا الہ الا اللہ کہہ، (تین مرتبہ)، اے فلاں! تو کہہ کہ میرا رب اللہ ہے اور میرا دین اسلام ہے اور میرے نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔“

(سنن سعید بن منصور ، بحوالہ بلوغ المرام : ۴۷)

تبصرہ :

اس کی سند ”ضعیف“ ہے، اس میں ”اشیاء من اہل حص“ مجہول و نامعلوم ہیں، لہذا

یہ ناقابل حجت اور ناقابل عمل ہے۔

تنبیہ :

”مفتی“ احمد یار خان نعیمی صاحب لکھتے ہیں:

”نکیرین میت سے تین سوال کرتے ہیں، اول تو یہ کہ تیرا رب کون ہے؟ پھر یہ کہ تیرا دین کیا ہے؟ پھر یہ کہ اس سنہری جالی والے سرسبز گنبد والے آقا کو تو کیا کہتا ہے؟ پہلے سوال کا جواب ہوا أشهد أن لا إله إلا الله ، دوسرے کا جواب ہوا حیّ علی الصلّٰۃ یعنی میرا دین وہ ہے جس میں پانچ نمازیں فرض ہیں، تیسرے کا جواب ہوا أشهد أن محمدًا عبده ورسوله ۔“ (» جاء الحق «: ۳۷۸)

یہ واضح طور پر دین اسلام میں تحریف ہے، یہ کسی آیت کریمہ یا حدیث مبارکہ کا مفہوم نہیں، بلکہ صریح نصوص کی خلاف ورزی ہے، یہ غلو کا نتیجہ ہے، جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر اطہر پر سرسبز گنبد نہیں بنایا گیا تھا، اس وقت کیا یہ سوال پوچھا جاتا تھا؟ دراصل عقل و انصاف کو ان سے شکوہ ہے کہ وہ ان کا ساتھ نہیں دیتے۔

دلیل نمبر ۴ :

قال الامام الطبرانی : حدثنا أبو عقيل أنس بن سلم الخولاني ، ثنا محمد بن ابراهيم بن العلاء الحمصي ، ثنا اسماعيل بن عياش ، ثنا عبد الله بن محمد القرشي عن يحيى بن أبي كثير عن سعيد بن عبد الله الأودي ، قال : شهدت أبا أمامة ، وهو في النزع ، فقال : إذا أنا مت فاصنعوا بي كما أمرنا رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم أن نضع بموتانا ، أمرنا رسول الله صلی

اللہ علیہ وسلم ، فقال : اذا مات أحد من اخوانكم فسویتم التراب علی قبره ، فلیقم أحدکم علی رأس قبره ، ثم لیقل : یا فلان بن فلانة ! فانه یقول : یا فلان بن فلانة ، فانه یستوی قاعدا ، ثم یقول : یا فلان بن فلانة ، فانه یقول : أرشدنا رحمک اللہ ، ولكن لا تشعرون ، فلیقل : اذکر ما خرجت علیہ من الدنیا ، شهادة أن لا اله الا اللہ وأنّ محمّدا عبده ورسوله ، وأنک رضیت باللہ ربّا وبالا سلام دینا وبمحمّد نبیا وبالقرآن اماما ، فانّ منکرا ونکیرا یاخذ واحد منهما بید صاحبه ، ویقول : انطلق بنا ما نقصد عند من قد لقّن حجتہ ، فیکون اللہ حجیجہ دونهما . فقال رجل : یا رسول اللہ ! فان لم یعرف أمّہ قال : فینسبه الی حواء یا فلان بن حواء .

”سعید بن عبد اللہ الاودی بیان کرتے ہیں کہ میں سیدنا ابوامامہ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوا جب کہ وہ حالت نزع میں تھے، کہنے لگے، جب میں فوت ہو جاؤں تو میرے ساتھ اسی طرح کرنا جس طرح ہمیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا ہے، آپ نے ہمیں حکم فرمایا تھا، جب تم میں سے کوئی فوت ہو جائے اور تم اس کی قبر پر مٹی برابر کر چکو تو تم میں سے ایک اس کی قبر کے سر کی جانب کھڑا ہو کر کہے، اے فلاں عورت کے بیٹے فلاں! جب وہ یہ کہے گا تو مردہ اٹھ کر بیٹھ جائے گا، پھر وہ کہے کہ اے فلاں عورت کے بیٹے فلاں! وہ کہے گا، اللہ تجھ پر رحم کرے، ہماری رہنمائی کر، لیکن تم یہ باتیں سمجھ نہیں سکتے، پھر کہے کہ تو اس بات کو یاد کر جس پر دنیا سے رخصت ہوا ہے، اس بات کی گواہی کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کے بندے اور رسول ہیں، تو اللہ کے رب ہونے، محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے نبی ہونے، اسلام کے دین ہونے اور قرآن کے امام ہونے پر راضی تھا، منکر اور نکیر میں سے ایک دوسرے کا ہاتھ پکڑ کر کہتا ہے، چلو، جس آدمی کو اس کی حجت تلقین کر دی گئی ہے، اس کے پاس ہم نہیں بیٹھتے، چنانچہ دونوں کے سامنے اللہ تعالیٰ اس کا حامی بن جائے گا، ایک آدمی نے عرض کی، اے اللہ کے رسول! اگر وہ (تلقین کرنے والا) اس (مرنے والے) کی ماں کو نہ جانتا ہو تو (کیا کرے)؟ فرمایا، وہ اسے حواء کی طرف منسوب کر کے کہے، اے حواء کے فلاں بیٹے!“

(المعجم الكبير للطبرانی: ۲۵۰۸، ح: ۷۹۷۹)

تبصرہ : یہ روایت سخت ترین ”ضعیف“ ہے، کیونکہ:

☆ اس کی سند میں محمد بن ابراہیم بن العلاء الحمصی ہے، جس کے بارے میں محمد بن عوف کہتے ہیں:

”یہ حدیثیں چوری کرتا تھا۔“ (الکامل لابن عدی: ۶/ ۲۸۸)

کان یسرق الحدیث .

امام ابن عدی رحمہ اللہ نے بھی اس پر کلام کی ہے، اس کے بارے میں ادنیٰ کلمہ تو شیق بھی ثابت نہیں۔

☆۲ امام طبرانی رحمہ اللہ کے استاذ انس بن مسلم ابو عقیل کے حالات نہیں مل سکے۔

☆۳ اس روایت کا ایک راوی عبد اللہ بن محمد القرشی غیر معروف راوی ہے۔

☆۴ سعید بن عبد اللہ الاودی کی توثیق نہیں مل سکی، اسی لیے حافظ بیہمی فرماتے ہیں:

وفی اسنادہ جماعة لم أعرفهم . ”اس کی سند میں کئی راویوں کو میں نہیں جان پایا۔“

(مجمع الزوائد : ۴۵/۳)

☆۵ اسماعیل بن عیاش کی روایت (جمہور کے نزدیک) حجازیوں سے ”ضعیف“ ہوتی ہے۔

(نتائج الافکار لابن حجر : ۱۱۲، النکت علی کتاب ابن الصلاح لابن حجر : ۲/۷۲۲)

یہ روایت بھی حجازیوں سے ہے، لہذا ”ضعیف“ ہے۔

☆۶ یحییٰ بن ابی کثیر ”مدرس“ ہیں جو کہ ”عن“ سے بیان کر رہے ہیں، سماع کی تصریح ثابت نہیں۔

لہذا حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا یہ کہنا کہ اسنادہ صالح ، وقد قوّاه الضیاء فی أحکامہ . (اس کی سند

صالح، یعنی حسن ہے، امام الضیاء نے اسے اپنی کتاب احکام میں قوی کہا ہے)۔ (التلخیص الحبیبر : ۲/۱۳۵-۱۳۶، ح : ۷۹۶) صحیح نہیں ہے۔

حافظ نووی رحمہ اللہ لکھتے ہیں : واسنادہ ضعیف ، وقال ابن الصلاح : ليس اسنادہ بالقائم .

”اس کی سند ضعیف ہے اور ابن الصلاح نے کہا ہے کہ اس کی سند صحیح نہیں۔“ (شرح المہذب : ۵/۳۰۴)

حافظ عراقی رحمہ اللہ نے بھی اسے ”ضعیف“ کہا ہے۔ (تخریج الاحیاء : ۴/۴۲۰)

علامہ صنعانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں : ويتحصّل من كلام أئمة التحقيق أنّه حديث ضعيف ،

والعمل به بدعة ، ولا يغتبر بكثرة من يفعله .

”محققین ائمہ کی کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے اور اس پر عمل کرنا بدعت ہے، اس بدعت کو

اختیار کرنے والوں کی کثرت کو دیکھ کر دھوکا نہیں کھانا چاہیے۔“ (سبل السلام : ۲/۱۶۷)

اس کا ایک شاہد قاضی الخلعی کی کتاب ”الفوائد“ (۲/۵۵)، بحوالہ الضعیفۃ للالبانی، میں ہے، اس کی سند

موضوع (من گھڑت) ہے، محدث البانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

هذا حديث ضعيف جدا ، لم اعرف احدا منهم غير عتبة بن السكن ، قال الدارقطني :

متروک الحدیث ، وقال البیهقی : واه ، منسوب الی الوضع .

”یہ حدیث سخت ضعیف ہے، میں ان (راویوں) میں سے عتبہ بن السکن کے علاوہ کسی کو بھی نہیں جانتا اور اس کے بارے میں امام دارقطنی نے فرمایا ہے کہ متروک الحدیث ہے اور امام بیہقی نے اسے سخت ضعیف اور احادیث گھڑنے کی طرف منسوب قرار دیا ہے۔“ (سلسلة الاحادیث الضعیفة والموضوعة للالبانی : ج ۵۹۹)

خوب یاد رہے کہ دفن کے بعد میت کو تلقین کرنے والی بدعت میں دیوبندی اور بریلوی دونوں متفق ہیں، اس بدعت کے دفاع میں جناب محمد سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھتے ہیں:

”البتہ دفن کے بعد تلقین کرنا عند القبر (قبر کے پاس) ہے، مگر وہ تو والدعاء عندھا قائما کی مد میں

ہے، جو سنت سے ثابت ہے۔“ (»راو سنت « : ۲۲۸)

دیوبندیوں نے قبر پر تلقین کو دعا پر قیاس کیا اور بریلویوں نے قبر پر اذان کو اس تلقین پر قیاس کر لیا، حالانکہ عرفاً و شرعاً نہ تلقین دعا ہے اور نہ اذان تلقین ہے، شریعت اسلامیہ میں نہ قبر پر اذان ثابت ہے اور نہ ہی دفن کے بعد قبر پر تلقین ہی ثابت ہے، لہذا ایک بے اصل چیز کو دوسری بے اصل چیز پر قیاس کرنا اہل بدعت کا ہی شیوہ ہو سکتا ہے۔

تلقین اور امہ محدثین

أبو جعفر التستریّ يقول : حضرنا أبا زرعة ، وهو في السياق ، وعنده أبو حاتم ومحمد بن مسلم (وارة) والمنذر بن شاذان وجماعة من العلماء ، فذكروا حديث التلقين وقوله صلى الله عليه وسلم : لَقِّنُوا مَوْتَاكُمْ : لا اله الا الله ، فاستحيوا من أبي زرعة ، وها بوا أن يلقنوه ، فقالوا : تعالوا نذكر الحديث ، فقال : محمد بن مسلم : نا ضحاک بن مخلد عن عبد الحميد بن جعفر عن صالح ، ولم يجاوز ، وقال المنذر : نا بNDAR نا أبو عاصم عن عبد الحميد عن صالح ، ولم يجاوز ، والباقون سكتوا ، فقال أبو زرعة ، وهو في السّوق : نا بNDAR ، نا أبو عاصم ، نا عبد الحميد بن جعفر عن صالح بن أبي عريب عن كثير بن مرة عن معاذ بن جبل قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : من كان آخر كلامه لا اله الا الله دخل الجنة ، وتوفى .

”ابو جعفر تستری بیان کرتے ہیں کہ ہم امام ابو زرعة رحمہ اللہ کے پاس آئے، وہ حالت نزاع میں تھے، ان کے پاس امام ابو حاتم، محمد بن مسلم (وارہ)، منذر بن شاذان اور کئی دوسرے علمائے کرام تشریف فرما تھے،

انہیں تلقین والی حدیث یاد آئی، لیکن وہ امام ابو زرہ (کی جلالت علمی کی وجہ سے ان) کو تلقین کرنے سے شرمائے گئے، لہذا انہوں نے کہا، اُو حدیث کا مذاکرہ کریں، چنانچہ محمد بن مسلم نے یوں سند بیان کرنا شروع کی، ہمیں ضحاک بن مخلد نے بیان کیا، وہ کہتے ہیں، ہمیں ابو عاصم نے عبد الحمید بن جعفر عن صالح کی سند سے بیان کیا، یہاں پہنچ کر محمد بن مسلم رک گئے، آگے بیان نہ کر سکے، منذر بن شاذان کہنے لگے، ہمیں بندار نے بیان کیا، انہوں نے کہا کہ ہمیں ابو عاصم نے عبد الحمید سے اور ان کو صالح نے بیان کیا، وہ بھی اس سے آگے نہ بیان کر سکے، باقی سب خاموش ہو گئے، تو امام ابو زرہ رحمہ اللہ فرمانے لگے، ہمیں بندار نے حدیث بیان کی، ان کو ابو عاصم نے، ان کو عبد الحمید بن جعفر نے، ان کو صالح بن ابی عریب نے حدیث بیان کی، وہ کثیر بن مرہ سے اور وہ سیدنا معاذ رضی اللہ عنہ سے بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

من كان آخر كلامه لا اله الا الله دخل الجنة .

”جس کی آخری کلام لا الہ الا اللہ ہو گئی، وہ جنت میں داخل ہو گیا۔“

اس کے ساتھ ہی وہ فوت ہو گئے۔“

(معرفة علوم الحديث للحاكم : ص ۷۶ تاریخ بغداد : ۱۰ / ۳۲۵ مقدمة الجرح والتعديل : ۳۴۵-۳۴۶ بأسانيد صحيحة)

امام ابراہیم نخعی کہتے ہیں: لَمَّا ثَقُلَ عِلْقَمَةُ قَالَ : أَقْعِدُوا عِنْدِي مِنْ يَذْكُرُنِي لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ .

”جب علقمہ تابعی رحمہ اللہ سخت بیمار ہو گئے تو فرمایا، میرے پاس ایک آدمی بٹھاؤ جو مجھے لا الہ الا اللہ یا

کروا تا رہے۔“ (مصنف ابن ابی شیبہ : ۲۳۶/۳، وسندہ صحیح)

عن ابراهيم : فى الرجل اذا مرض ، فثقل ، قال : كانوا يحبون أن لا يخلوه ، ويعتقبونه اذا قام ناس ، جاء آخرون ويلقونه : لا اله الا الله .

”امام ابراہیم اس آدمی کے بارے میں جو بیمار ہو کر قریب الموت ہو جائے، فرماتے ہیں کہ وہ

(گھر والے) اس کو اکیلا نہ چھوڑیں، باری باری اس کے پاس آتے رہیں، جب کچھ لوگ عیادت کر کے چلے

جائیں تو دوسرے آجائیں اور اس کو لا الہ الا اللہ کی تلقین کریں۔“ (مصنف ابن ابی شیبہ : ۲۳۷/۳، وسندہ صحیح)

وقال الحسين الجعفي : دخلت على الأعمش أنا وزائدة فى اليوم الذى مات فيه ، والبيت

ممتلئ من الرجال ، اذ دخل شيخ ، فقال : سبحان الله ! ترون الرجل ، وما هو فيه ، وليس منكم

أحد يلقنه ؟ فقال الأعمش هكذا ، فأشار بالسبابة وحرّك شفتيه .

”حسین جعفی نے بیان کیا کہ میں اور زائدہ دونوں امام اعمش کی وفات والے دن ان کے پاس حاضر

ہوئے، ان کا گھر مردوں سے بھرا ہوا تھا، اچانک ایک شیخ داخل ہوئے اور فرمایا، سبحان اللہ! تم سب اس شخص کو دیکھ رہے اور ان کی حالت (نزع) بھی ملاحظہ کر رہے ہو، تم میں سے کوئی انہیں تلقین نہیں کر رہا! پھر امام اعمش یوں کیا، انہوں (حسین الجعفی رحمہ اللہ) نے شہادت کی انگلی سے اشارہ کیا اور ہونٹوں کو حرکت دی (یعنی انہوں نے فوت ہونے سے پہلے لا الہ الا اللہ پڑھ لیا تھا)۔“

(العلل ومعرفۃ الرجال بروایۃ عبد اللہ بن احمد بن حنبل: ح ۳۶۲۷ وسندہ صحیح)



عصر سے پہلے نماز کا ثبوت ابو سعید

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:
رحم اللہ امرأً صلی قبل العصر أربعاً.

”اللہ تعالیٰ اس شخص پر رحم فرمائے جو عصر سے پہلے چار رکعات پڑھتا ہے۔“

(مسند الامام احمد: ۱۱۷/۲ سنن أبی داؤد: ۱۲۷۱ سنن ترمذی: ۴۰۳۰ وسندہ حسن)

اس حدیث کو امام ابن خزمیہ (۱۱۹۳) امام ابن حبان (۲۴۵۳) نے ”صحیح“ اور امام ترمذی نے ”حسن“ کہا ہے۔

سیدنا علی رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں: کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یصلی قبل العصر أربع رکعات یفصل بینھن بالتسلیم علی الملائکۃ المقربین ومن تبعھم من المسلمین والمؤمنین .
”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم عصر سے پہلے چار رکعات ادا فرماتے، ان میں مقرب فرشتوں اور ان کے بعد مسلمانوں مومنوں پر سلام بھیجتے، (تشہد پڑھنے) کے ساتھ فاصلہ کرتے۔“

(مسند الامام احمد: ۱/۸۵ سنن ترمذی: ۴۲۹ سنن نسائی: ۸۷۵ سنن ابن ماجہ: ۱۱۶۱ وسندہ حسن)

اس حدیث کو امام ابن خزمیہ (۱۳۳۲، ۱۲۱۱) نے ”صحیح“ اور امام ترمذی نے ”حسن“ کہا ہے۔

سنن ابی داؤد (۱۲۷۲) وغیرہ میں عصر سے پہلے دو رکعتیں پڑھنے کا بھی ذکر آیا ہے، یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ شاذ ہے، محفوظ وہی ہے جو ہم نے ذکر کر دی ہے۔

اس نماز کی فضیلت کے بارے میں جتنی بھی احادیث ہیں، وہ ساری کی ساری ضعیف ہیں۔



کھانت

ابن الصن المصن

تعریف : کھانت علم غیب کے دعویٰ کا دوسرا نام ہے، مثلاً پیش آنے والے واقعات کی پہلے ہی خبر دینے کا دعویٰ کرنا کھانت ہے۔

کھانت جھوٹ پر مبنی ہوتی ہے :

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ میں نے عرض کی، اے اللہ کے رسول! بسا اوقات کاہن ہمیں کوئی بات بتاتے ہیں تو وہ سچ ہو جاتی ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

تلك الكلمة الحق، يخطفها الجنى، فيقذفها في أذن وليه، ويزيد فيها مائة كذبة.

”یہ سچی بات ہوتی ہے، جسے جن چرا لیتا ہے، پھر اپنے دوست کے کان میں ڈال دیتا ہے اور وہ اس میں سو جھوٹ ملا

تا (اور آگے بتاتا) ہے۔“ (صحیح مسلم: ۲۳۲۸)

کھانت کا حکم :

کھانت کفر و شرک ہے، جیسا کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

من أتى كاهنا أو عرافاً، فصذقه بما يقول، فقد كفر بما أنزل على محمد.

”جو کاہن یا عراف کے پاس گیا، پھر اس کی بات کی تصدیق کی، اس نے محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) پر نازل شدہ شریعت کا

انکار کر دیا۔“ (مسند الامام احمد: ۲/ ۴۲۹، السنن الكبرى للبيهقي: ۸/ ۱۳۵، وسنده صحيح)

امام حاکم رحمہ اللہ (۸/۱) نے اسے بخاری و مسلم کی شرط پر ”صحیح“ قرار دیا ہے، حافظ ذہبی نے ان کی موافقت کی ہے۔

شیخ سلیمان بن عبد اللہ بن محمد بن عبد الوہاب رحمہم اللہ فرماتے ہیں:

”حدیث کا ظاہر بتا رہا ہے کہ جب اس کے سچے ہونے کا اعتقاد رکھے گا تو کافر قرار پائے گا، خواہ وہ شیطان کی طرف

سے یا الہام سمجھ کر اس کی سچائی کا قائل ہو، خصوصاً نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں اکثر کاہن شیطانوں ہی سے مدد لے کر

کھانت کرتے تھے۔“ (تیسیر العزیز الحمید: ۴۹)

شیخ ابن السعدی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”اکثر کاہن جن کا شیطانوں سے رابطہ ہوتا ہے، شرک سے اور علم غیب کے دعویٰ کے لیے غیر اللہ کے تقرب سے بچ نہیں

سکتے، لہذا یہ اس طرح بھی شرک ہے کہ اس علم میں اللہ تعالیٰ کا شریک ہونے کا دعویٰ کیا جاتا ہے، جو اسی کے ساتھ خاص ہے اور

اس طرح بھی کہ غیر اللہ کا تقرب حاصل کیا جاتا ہے۔“ (القول السديد: ۹۶-۹۷)

